

UDC 657:005.94:001.8:174

JEL classification: M40, M41, M42, B41, A20

DOI: 10.35774/visnyk2026.02.130

Research Integrity And Methodological Maturity Of Accounting Science: Interconnection, Challenges And Vectors Of Development

Nataliia Kashchena¹, Stanislav Vasylyshyn²

Abstract.

Contemporary challenges require the academic environment to overcome intellectual formalism. Research into the synergy between methodological maturity and the researcher's ethical agency is becoming increasingly relevant as a basis for knowledge verification within the convergent system of accounting science. Research objective - to substantiate the conceptual foundations of the interconnection between research integrity and methodological maturity, to identify contemporary challenges and determine strategic vectors for the development of accounting science as an effective tool for building an ethical economic environment. Used in the research process: a systematic approach was applied to define accounting science as a convergent system; theoretical generalisation – to develop a research integrity profile; logical modelling – to construct a conceptual quality-assurance model; deduction – to identify challenges and strategic development vectors. Methodological maturity is demonstrated to be a dynamic system evolving from reproductive mastery of methods to architectural knowledge design, contingent on equal synergy with research integrity. A research integrity profile has been developed according to the stages of accounting cognition. An original conceptual model has been constructed, the core of which is the researcher's ethical and methodological profile, enabling the transformation of accounting science from a collection of static knowledge into a predictive instrument for minimising professional risks and information asymmetry. Strategic vectors for accounting science as a guarantor of stability and transparency in the modern economic environment have been articulated. Further research targets adaptation of the ethical and methodological profile to digitalisation conditions and development of transparency protocols for post-war national economic recovery.

Keywords: accounting science, methodological maturity, research integrity, ethical and methodological profile, ontological reflexivity, intellectual resilience, trust capital.

Received: 2 April 2026 | **Revised:** 3 April 2026 | **Accepted:** 24 April 2026 | **Published:** 30 May 2026.

Suggested Citation:

Kashchena, N. B., Vasylyshyn, S. I. (2026). Research Integrity and Methodological Maturity of Accounting Science: Interconnection, Challenges and Vectors of Development. *Herald of Economics*, 2, 130-140. DOI: 10.35774/visnyk2026.02.130.



This is an open access article under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 License (<http://www.creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>), which permits use and distribution in any medium, provided the original work is properly cited and the use is non-commercial.

© 2026 The Author(s).

¹Nataliia Kashchena, State Biotechnological University, Kharkiv, Ukraine (corresponding author).

ORCID ID: 0000-0001-7069-8860.

E-mail: natakaschena@gmail.com.

²Stanislav Vasylyshyn, National Scientific Centre «Institute of Agrarian Economics», Kyiv, Ukraine; Institute of Accounting and Finance of the NAAS, Kyiv, Ukraine; State Biotechnological University, Kharkiv, Ukraine.

ORCID ID: 0000-0001-5023-9878.

E-mail: vasylyshynstanislav@gmail.com.

Дослідницька доброчесність та методологічна зрілість облікової науки: взаємозв'язок, виклики та вектори розвитку

Наталія Кащена¹, Станіслав Василішин²

¹ Державний біотехнологічний університет, м. Харків, Україна.

² ННЦ «Інститут аграрної економіки», м. Київ, Україна; Інститут обліку і фінансів НААН, м. Київ, Україна; Державний біотехнологічний університет, м. Харків, Україна.

Анотація.

Академічне середовище в умовах сучасних викликів потребує подолання інтелектуального формалізму. Актуалізується дослідження механізмів синергії методологічної зрілості та етичної суб'єктності дослідника як базису верифікації знань у конвергентній системі облікової науки. Мета статті – обґрунтування концептуальних засад взаємозв'язку дослідницької доброчесності та методологічної зрілості науковця, ідентифікація сучасних викликів і визначення стратегічних векторів розвитку облікової науки як дієвого інструменту розбудови етичного економічного середовища. В процесі дослідження застосовано системний підхід – для визначення облікової науки як конвергентної системи; теоретичне узагальнення – для розробки профілю дослідницької доброчесності; логічне моделювання – для побудови концептуальної моделі забезпечення якості облікової науки; дедукція – для ідентифікації викликів і визначення стратегічних векторів розвитку облікової науки. Доведено, що методологічна зрілість є динамічною системою, яка еволюціонує від репродуктивного володіння методами до архітектурного проектування знань лише за умови паритетної синергії з дослідницькою доброчесністю. Розроблено профіль дослідницької доброчесності за етапами облікового пізнання. Побудовано авторську концептуальну модель забезпечення якості облікової науки, ядром якої виступає етико-методологічний профіль науковця, що дозволяє трансформувати облікову науку із сукупності статичних знань у предиктивний інструмент мінімізації професійних ризиків та інформаційної асиметрії. Артикульовано стратегічні вектори розвитку облікової науки як гаранта стабільності та прозорості сучасного економічного середовища. Подальші наукові розвідки спрямовані на адаптацію етико-методологічного профілю науковця до умов цифровізації та розробку протоколів транспарентності процесів повоєнного відновлення національної економіки.

Ключові слова: облікова наука, методологічна зрілість, дослідницька доброчесність, етико-методологічний профіль, онтологічна рефлексивність, інтелектуальна резистентність, довірчий капітал.

Постановка проблеми. Сучасне інформаційне суспільство розглядає академічне середовище як фундаментальну платформу для верифікації економічних знань та головне джерело методологічної експертизи в цілісній конвергентній системі облікової науки, що інтегрує облік, аналіз, оподаткування, аудит та контроль. Дедалі більшого значення набуває синергія між етичними стандартами дослідника та його методологічною зрілістю. При цьому дослідницька доброчесність слугує внутрішнім гарантом якості на всіх етапах наукового пізнання: від об'єктивності фіксації господарських фактів в обліку та неупередженості прогнозів в аналізі до розробки етичних моделей оподаткування й обґрунтованості аудиторських суджень і контрольних висновків. Сама ж методологічна зрілість трансформується у ключовий запобіжник проти інтелектуального формалізму, забезпечуючи перетворення наукових розробок із сукупності теоретичних положень на дієвий інструмент розвитку прозорого та етичного економічного середовища

Разом з тим, наявні економічні дослідження віддзеркалюють небезпечну тенденцію до превалювання формальних кількісних показників над якісним змістом, що нерідко призводить до деформації методологічного базису. Проблема полягає у зростаючому розриві між інституційними вимогами до академічної доброчесності та реальною здатністю наукової спільноти забезпечувати методологічну глибину досліджень в умовах глобальної турбулентності. Недостатня увага до взаємозв'язку між рівнем професійної зрілості науковця та його етичною відповідальністю створює загрозу девальвації облікової науки як об'єктивного інструменту пізнання. Це зумовлює насущну потребу в ідентифікації сучасних викликів та обґрунтуванні векторів розвитку, які дозволять реінтегрувати ціннісні орієнтири у методологічну канву

досліджень, забезпечуючи їхню релевантність глобальним трендам цифровізації, імперативам сталого розвитку та запитам суспільства на транспарентність процесів повоєнного відновлення економіки.

Аналіз останніх досліджень і публікацій доводить, що проблема фундаментальної взаємодії етичних стандартів та методологічного інструментарію в економічній науці перебуває на вістрі сучасних дискурсів і дозволяє виокремити декілька концептуальних векторів, що формують підґрунтя для дослідження дослідницької доброчесності та методологічної зрілості облікової науки.

Перший – пов'язаний із трансформацією методологічного базису в умовах інноваційного розвитку. Фундаментальні підходи до формування облікової парадигми та її еволюції з акцентом на етапи становлення облікової науки та прогностичні сценарії її подальшого поступу деталізовано у дослідженні М. Пушкаря і В. Семанюк [1] та монографічному дослідженні М. Корягіна і П. Куцика [2]. Питання трансформації методології наукових пошуків у сфері обліку, аналізу та аудиту ґрунтовно висвітлено у праці К. Мельник, О. Стащук, Т. Шматковської та Л. Медвідь [3], які акцентують увагу на інституційних засадах формування дослідницького апарату. Монографічна розробка І. Лазаришиної [4] та наукова праця А. Колєватової [5] закладають концептуальну основу методології аналізу на різних етапах суспільного розвитку. Зазначений фундамент набуває нових ознак під впливом другого вектора – цифровізації як чинника модернізації наукових методів. В. Сьомченко, І. Пушкарь та О. Боровіков у своїх роботах [6; 7] комплексно розглядають трансформацію методології в контексті цифрової економіки та доводять необхідність гармонізації методології наукових досліджень із міжнародними стандартами. Вплив цифрових технологій на трансформацію бухгалтерського обліку та появу нових методів дослідження нарративної звітності розкривають у своїх працях А. Мороз [8] та С. Легенчук і О. Федорова [9]. Роль бухгалтерського обліку в інноваційній економіці як окремого напрямку наукових досліджень підкреслює Т. Гоголь [10]. Логічним продовженням цих процесів є третій вектор, що охоплює питання дослідницької доброчесності та наукової етики облікової науки умовах глобалізації та діджиталізації. Л. Овсієнко та О. Кулик розкривають виклики для стійкого розвитку освіти через призму академічної доброчесності [11]. Трансформацію етичних аспектів у цифрову епоху та роль наукової етики як запобіжника деформації знань досліджують І. Коблянська [12] та А. Почтовюк і В. Семеніхіна [13]. Соціально-економічні виклики, що зумовлюють необхідність трансформації контрольних та аналітичних функцій, перебувають у центрі уваги колективу авторів під керівництвом З.-М. Задорожного [14].

Синтез зазначених векторів доводить, що методологічні трансформації та етичні імперативи не можуть розглядатися ізольовано: вони конвергують у площину методологічної зрілості науковця. Саме тому питання методологічної зрілості як інтегрального складника професійної культури дослідника, що забезпечує синергію між технічним інструментарієм та етичним імперативом у всій конвергентній системі облікової науки (облік, аналіз, оподаткування, аудит, контроль), потребує подальшого поглибленого вивчення.

Метою статті є обґрунтування концептуальних засад взаємозв'язку дослідницької доброчесності та методологічної зрілості науковця, ідентифікація сучасних викликів та визначення стратегічних векторів розвитку облікової науки як дієвого інструменту розбудови етичного економічного середовища.

Виклад основного матеріалу. Розгляд методологічної зрілості науковця в царині облікової науки вимагає виходу за межі вузькотехнічного розуміння кваліфікації. Вважаємо, що це вищий рівень професійної свідомості, що характеризується не лише досконалим володінням аналітичним та обліковим інструментарієм, а й здатністю до рефлексивного осмислення меж застосовності обраних методів. З позиції системного підходу, методологічна зрілість у

сфері обліку, аналізу, оподаткування, аудиту та контролю має багаторівневу структуру (рис. 1) та проявляється через когнітивно-інструментальний, етико-аксіологічний та прагматично-прогностичний виміри.



Рис. 1. Рівні та критерії методологічної зрілості облікової науки.

Джерело: розроблено авторами.

Когнітивно-інструментальний вимір відображає здатність дослідника адекватно обирати методи наукового пізнання відповідно до природи об'єкта дослідження та поставлених наукових завдань. Як слушно зазначають М. Пушкар та В. Семанюк, розвиток облікової науки вимагає переходу до якісно нових етапів формування знань і доводять, що «діалектичний спосіб мислення людини базується на тому, що слідом за змінами в економіці наступають зміни в тих системах, які обслуговують економіку. Це стосується також системи обліку, яка повинна реагувати на запити економіки та генерувати нові масиви інформації» [1].

В межах етико-аксіологічного виміру методологічна зрілість безпосередньо перетинається з дослідницькою доброчесністю і виступає інтелектуальним цензором, який ґрунтується на фундаментальному постулаті про онтологічну первинність об'єктивної фіксації господарського факту щодо будь-якої теоретичної конструкції чи аналітичної моделі та унеможлиблює суб'єктивну деформацію результатів аналізу й маніпулювання даними в оподаткуванні та обліку.

Стосовно прагматично-прогностичного виміру зрілості дослідника вважаємо, що він визначається здатністю ідентифікувати реальну практичну цінність отриманих результатів та прогнозувати їхній вплив на економічне середовище. В умовах цифрової трансформації, яку аналізують В. Сьомченко, І. Пушкар та О. Боровіков [7], методологічна зрілість трансформується у здатність верифікувати складні алгоритми штучного інтелекту, не дозволяючи «чорним скринькам» технологій витіснити професійне судження та етичну відповідальність науковця,

що є критично важливим для забезпечення достовірності аудиторських висновків та моделей оподаткування.

Отже, методологічна зрілість постає як антипод інтелектуальному формалізму і репрезентує парадигмальний підхід, що визначає технічну складність та архітектуру наукового пошуку, а також забезпечує його транспарентність, де кожен етап – від гіпотези до оприлюднення результатів – є верифікованим та етично обґрунтованим. Водночас, методологічна зрілість, забезпечуючи дослідника досконалим аналітичним інструментарієм, створює лише потенційну можливість отримання істинного знання. Реалізація цього потенціалу та його захист від суб'єктивних деформацій стають можливими лише за умови паритетної синергії з дослідницькою доброчесністю, що базується на визначених принципах (рис. 2) і гарантує неупередженість та об'єктивність на кожному етапі конвергентної системи обліку, аналізу, оподаткування, аудиту та контролю.

Під дослідницькою доброчесністю в обліковій науці слід розуміти систему верифікованих норм, принципів і практик наукової діяльності у сфері бухгалтерського обліку, економічного аналізу та аудиту, що забезпечують достовірність, відтворюваність і незалежність отриманих результатів від інтересів стейкхолдерів, зокрема регуляторів, аудиторських фірм, замовників дослідження та інституційної приналежності автора, – і реалізуються через прозорість методів збору й обробки облікових даних, розкриття конфлікту інтересів, чесне повідомлення про обмеження вибірки та методологічні допущення, а також відсутність маніпуляцій із фінансовою інформацією на всіх етапах наукового процесу – від формулювання гіпотези до інтерпретації результатів і публікації.

Принципи	Типові порушення в обліковій науці
<p>1. Прозорість Відкрите повідомлення про методи, дані, обмеження Доступність первинних даних та аналітичного коду</p>	<p>Псевдоемпірика Посилання на «дані» без розкриття джерела, вибірки та методу збору</p>
<p>2. Відтворюваність Можливість незалежного відтворення результатів за тих самих або за подібних умов (реплікація та робастність висновків)</p>	<p>«Підгонка» результатів (p-hacking) Маніпулювання специфікацією моделі для досягнення $p < 0.05$</p>
<p>3. Відсутність маніпуляцій Незалежність висновків від інституційних інтересів, замовника, кон'юнктури Декларування конфлікту інтересів</p>	<p>Формальний аналіз Висновки сформульовані до дослідження, аналіз як ілюстрація заздалегідь визначеного результату</p>

Рис. 2. Принципи та типові порушення дослідницької доброчесності.

Джерело: розроблено авторами.

У конвергентній системі облікової науки дослідницька доброчесність виходить за межі наукової етики і стає предиктивним інструментом мінімізації професійних ризиків, гарантуючи неупередженість та чистоту застосування складних методичних рішень на різних рівнях облікового пізнання (табл. 1).

Систематизація проявів дослідницької доброчесності крізь призму облікового пізнання доводить, що етичні імперативи не існують автономно, а інтегруються в кожен ланку наукового пошуку, активуючи глибинну синергію інтелектуального та етичного начал дослідника. На основі цієї гіпотези розроблено концептуальну модель забезпечення якості облікової науки на засадах етико-методологічної конвергенції (рис. 3). Запропонована модель розглядає якість науки як ієрархічну систему, що функціонує в межах дисциплінарного та інституційного

середовищ, що формують вимоги до публікацій, стандарти рецензування та парадигмальні конвенції, що створюють умови для реалізації наукового потенціалу. Центральним елементом («ядром») моделі є етико-методологічний профіль науковця, де методологічна зрілість та дослідницька доброчесність перебувають у стані постійної взаємодетермінації. Саме в цьому «ядрі» внутрішня синергія знань та етики трансформується у предиктивний інструмент мінімізації ризиків на процесуальному рівні – у сферах обліку, аналізу, оподаткування, контролю та аудиту. Така конвергенція забезпечує неупередженість застосування складного методичного інструментарію та захищає результати від кон'юнктурного тиску стейкхолдерів. Зрештою, це капіталізується у формі суспільної довіри та формування «довірчого капіталу», перетворюючи облікову науку із сукупності статичних знань на дієвий інструмент розбудови прозорого та етичного економічного середовища.

Функціонування представленої моделі у реальних умовах піддається постійному впливу зовнішніх дестабілізаційних чинників. Наразі ці виклики групуються навколо необхідності збереження суб'єктності дослідника в агресивному інформаційному середовищі.

Таблиця 1

Профіль дослідницької доброчесності у фокусі облікового пізнання

№ з/п	Рівень облікового пізнання	Прояв дослідницької доброчесності
1	Облікова фіксація фактів (емпіричний етап)	Забезпечення безкомпромісної об'єктивності реєстрації господарських операцій виступає фундаментальною запорукою збереження онтологічної цілісності обліку, де будь-яка суб'єктивна маніпуляція первинними даними нівелює достовірність усього подальшого наукового пошуку
2	Аналітичне моделювання (дослідницький етап)	Дотримання аксіологічної неупередженості при інтерпретації економічних показників виключає практику селективного маніпулювання даними (cherry picking), гарантуючи, що аналітичні висновки базуються на цілісній репрезентативній вибірці, а не на штучній доказовості зручних гіпотез
3	Податкове проектування (регуляторний етап)	Свідома пріоритизація імперативів соціальної справедливості та сталого розвитку над розробкою інструментів агресивного податкового планування, що виступає критерієм етичної зрілості науковця та унеможлиблює підміну наукових моделей технологіями штучної мінімізації фіскальних зобов'язань на користь приватних інтересів
4	Аудиторське судження та контроль (верифікаційний етап)	Утвердження принципів інтелектуальної незалежності та професійного скептицизму як бар'єру проти кон'юнктурного конформізму, що забезпечує формування об'єктивних експертних висновків як автономного продукту наукової рефлексії, вільного від тиску стейкхолдерів чи корпоративної доцільності
5	Дисемінація результатів (комунікативний етап)	Реалізація принципу прозорості при оприлюдненні напрацювань, що передбачає повне розкриття методологічних обмежень та коректну атрибуцію ідей колег, та перетворює академічну публікацію на акт відповідального діалогу, спрямований на розбудову довірчого капіталу в науковому середовищі

Джерело: розроблено авторами.

Ключовими викликами є цифрова амбівалентність методологічного інструментарію та ерозія академічних стандартів під тиском глобальної турбулентності та економічного прагматизму. Стрімка інтеграція алгоритмів штучного інтелекту та технологій Big Data в обліково-аналітичні процеси створює ілюзію «самодостатності» машинного результату. Це вимагає від науковця якісно нового рівня методологічної зрілості – спроможності до верифікації «чорних скриньок» цифрових моделей, де відсутність прозорості алгоритму не має ставати виправданням для втрати дослідницької доброчесності. Водночас нагальність швидких рішень у кризових умовах стимулює запит на інтелектуальний конформізм, що загрожує перетворенням аудиту та

аналізу на інструменти легітимації кон'юнктурних інтересів. Відповіддю на цей виклик має стати утвердження інтелектуальної резистентності як невід'ємного складника етико-методологічного профілю науковця.

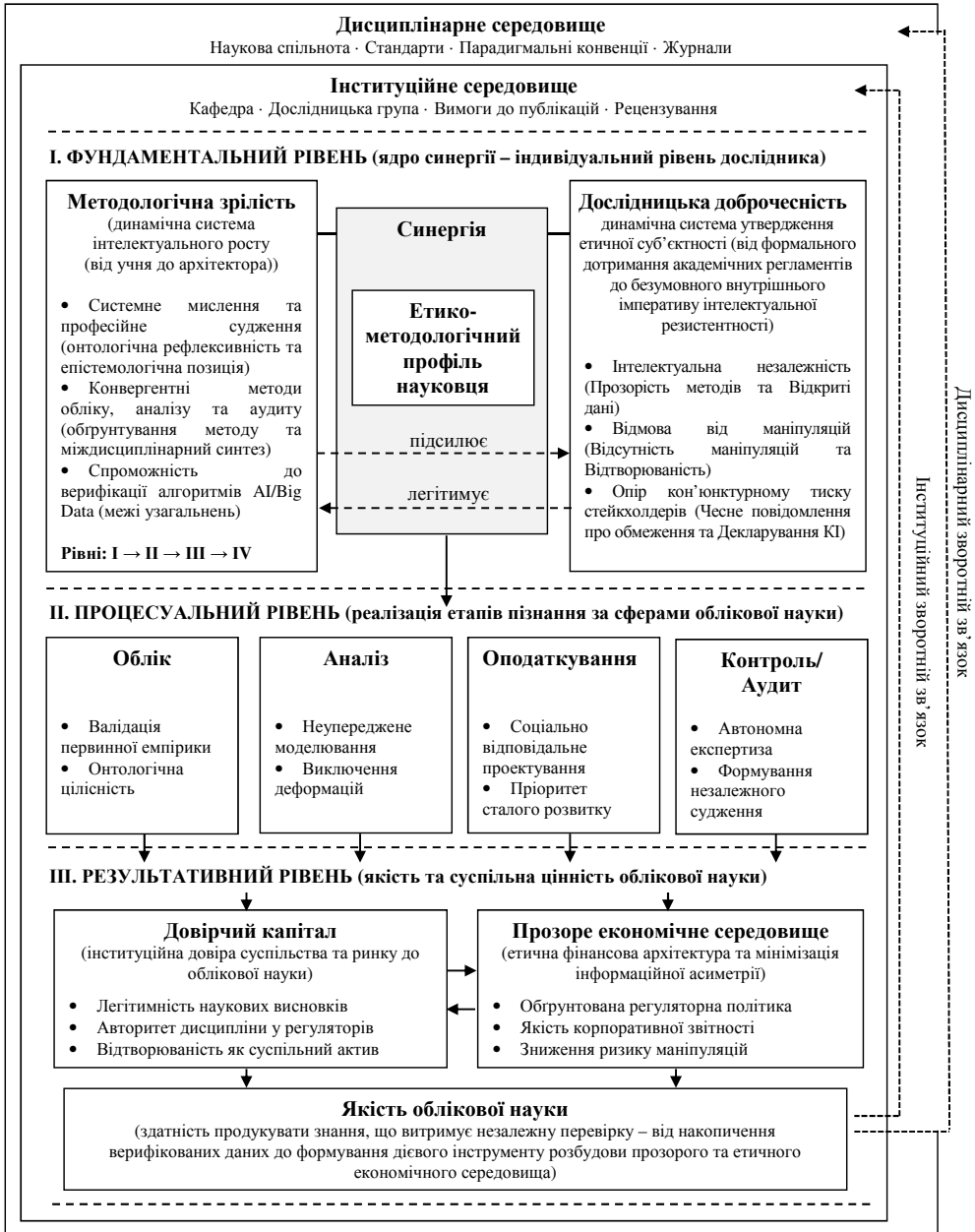


Рис. 3. Концептуальна модель забезпечення якості облікової науки на засадах етико-методологічної конвергенції.

Джерело: розроблено авторами.

Крім цифровізації та ерозії етики, слід також виокремити виклики, що стосуються самої сутності облікового знання та його ролі в архітектурі глобальної довіри, а саме:

– когнітивний дисонанс між традиційною методологією та новими об'єктами обліку через появу віртуальних активів, інтелектуального та природного капіталу, що випробовує методологічну зрілість науковця на здатність відійти від матеріальних канонів, зберігаючи при цьому дослідницьку доброчесність у оцінці того, що важко піддається вимірюванню;

– інформаційна асиметрія у нефінансовій звітності, яка пов'язана наявністю великого обсягу якісних даних (ESG-параметри), що створює спокусу для «зеленого камуфляжу» (greenwashing) не лише в бізнесі, а й у наукових розвідках і потребує розробки методів верифікації такої інформації, де об'єктивність дослідника стає єдиним бар'єром проти маніпуляцій;

– криза відтворюваності в умовах турбулентності, коли економічні шоки та війна дестабілізують класичні облікові моделі, вимагаючи від науковця інтелектуальної мужності визнати обмеженість попередніх напрацювань та адаптувати їх до нових реалій, долаючи інерцію застарілих підходів.

Адаптація до ідентифікованих викликів потребує не просто ситуативної реакції, а цілісного переформатування засад наукової діяльності та артикуляції стратегічних векторів розвитку, що визначають нову архітектуру якості облікової науки через призму синергії методологічної зрілості та дослідницької доброчесності (рис. 4).

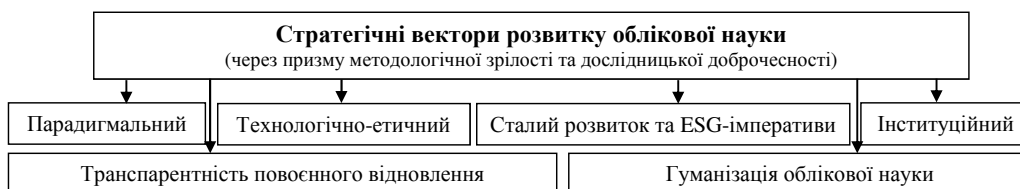


Рис. 4. Стратегічні вектори розвитку облікової науки.

Джерело: розроблено авторами.

Візуалізація стратегічних векторів розвитку наочно представляє ієрархічну модель трансформації облікової науки. Якісна синергія методологічної зрілості та дослідницької доброчесності активує парадигмальний зсув і визначає необхідність переходу від описового накопичення знань до побудови предиктивних моделей. У такій системі координат головним мірилом якості наукового продукту стає не кількісна екстенсивність публікацій, а сформований «довірчий капітал».

Паралельно з цим актуалізується запит на цифровізацію етичного контролю та алгоритмічну стійкість. Сучасний дослідник позбавлений права на апіорну довіру до штучного інтелекту; навпаки, висока методологічна зрілість вимагає від нього здатності верифікувати «чорні скриньки» цифрових моделей. Це необхідно, аби автоматизація не перетворилася на технічну ширму для методологічних маніпуляцій чи прихованого cherry picking. Логічним продовженням стає технологічно-етичний вектор – імплементація протоколів, згідно з якими вчений-обліковець несе персональну відповідальність за кожен «алгоритмічний висновок», де-факто виступаючи гарантом валідності машинних розрахунків.

Соціальний вимір трансформації реалізується через ESG-імперативи та впровадження «зеленої методології». Тут дослідницька доброчесність виступає як критичний запобіжник проти «грінвошингу», забезпечуючи трансформацію нефінансової звітності з маркетингового інструменту на об'єктивну метрику сталого розвитку. За умов національної відбудови цей підхід кристалізується у вектор транспарентності повоєнного відновлення. У цій площині аналітична

глибина вченого-обліковця має стати реальним бар'єром для корупційних ризиків, а його професійна чесність – фундаментальною гарантією прозорості для міжнародних партнерів.

Зрештою, представлена сукупність векторів замикається на системних інституційних змінах у підготовці наукових кадрів та загальній гуманізації галузі. Пріоритет професійного судження над механістичними процедурами дозволяє позиціонувати облікову науку як «совість економіки». У такому середовищі етична суб'єктність вченого є тим ключовим активом, що генерує стратегічну суспільну довіру та забезпечує якісну життєздатність наукового знання.

Висновки і перспективи подальших розвідок. Проведене дослідження доводить, що методологічна зрілість та дослідницька доброчесність у своїй нерозривній єдності трансформують облікову науку з дескриптивного накопичувача знань у предиктивний інструмент мінімізації професійних ризиків, що дозволяє вченому-обліковцю не просто констатувати факти, а прогнозувати наслідки складних економічних рішень. У конвергентній системі облікової науки дослідницька доброчесність є аксіологічним імперативом інтелектуальної резистентності та гарантує якість наукового пошуку (від збереження онтологічної цілісності первинного факту в обліку до формування автономного аудиторського судження, вільного від кон'юнктурного конформізму). Методологічна зрілість науковця трансформується із суто інструментальної кваліфікації у динамічну систему, що еволюціонує від репродуктивного володіння методами до архітектурного проектування знань і, базуючись на онтологічній рефлексивності та чіткій епістемологічній позиції дослідника, постає фундаментальним антиподом інтелектуальному формалізму. Паритет цих компонентів формує етико-методологічний профіль вченого-обліковця, що стає засадничим елементом формування «довірчого капіталу» всієї галузі, дозволяючи подолати «цифрову амбівалентність» сучасних методів аналізу та запобігти ризикам алгоритмічної упередженості. Це забезпечує якісну життєздатність наукового знання та стверджує особисту етичну суб'єктність вченого як головний актив, здатний генерувати стратегічну суспільну довіру в умовах глобальної турбулентності.

Перспективи подальших розвідок у цьому напрямі вбачаються в інституціалізації етико-методологічних стандартів у програмах підготовки PhD та розробці прикладних протоколів цифрової доброчесності.

Література

1. Пушкар М., Семанюк В. Етапи формування облікової науки та її подальший розвиток. *Вісник економіки*. 2023. Вип. 2. С. 172–187. <https://doi.org/10.35774/visnyk2023.02.172>.
2. Корягін М. В., Куцик П. О. Концептуальний розвиток методології бухгалтерського обліку : монографія. Львів : ЛКА, 2015. 239 с.
3. Мельник К. П., Стащук О. В., Шматковська Т. О., Медвідь Л. Г. Інституційний розвиток методології наукових досліджень з обліку і аудиту. *Вісник Львівського торговельно-економічного університету. Економічні науки*. 2021. № 64. С. 97-102. URL: <https://www.journals-lute.lviv.ua/index.php/visnyk-econom/article/download/976/927>.
4. Лазаришина І. Д. Методологія та організація економічного аналізу: монографія. Рівне : УДУВГП, 2004. 112 с.
5. Колеватова А. В. Методологічні основи аналізу господарської діяльності на різних етапах розвитку суспільства. *Ефективна економіка*. 2022. № 5. URL: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=10291>.
6. Сьомченко В. В., Пушкар І. В., Боровіков О. І. Гармонізація методології наукових досліджень у сфері обліку, фінансового аналізу та аудиту з міжнародними стандартами: основні підходи, виклики та перспективи. *Grail of Science*. 2025. № 58. С. 179–188. DOI: <https://doi.org/10.36074/grail-of-science.14.11.2025.019>.

-
7. Сьомченко В. В., Пушкар І. В., Боровіков О. І. Трансформація методології наукових досліджень в обліку, економічному аналізі та аудиті в контексті цифрової економіки. *Бізнес Інформ*. 2025. № 9. С. 78–85. DOI: <https://doi.org/10.32983/2222-4459-2025-9-78-85>.
 8. Мороз А. О. Трансформація бухгалтерського обліку під впливом розвитку цифрових технологій. *Український журнал прикладної економіки та техніки*. 2024. Том 9. № 2. С. 413–419. URL: <https://ujae.org.ua/wp-content/uploads/2025/03/2024-2-71.pdf>.
 9. Легенчук С., Федорова О. Нові методи для бухгалтерських досліджень нарративної звітності в умовах цифровізації. *Облік і фінанси*. 2025. № 4(110). URL: <https://afj.org.ua/storage/pdf/1168-novi-metodi-dlya-buhgalterskih-doslidzhen.pdf>.
 10. Гоголь Т. А. Методологія бухгалтерського обліку як напрямок наукових досліджень в інноваційній економіці. *Вісник THEU*. 2012. № 2. С. 151–158. URL: <https://api.dspace.wunu.edu.ua/api/core/bitstreams/0679890a-a8e1-4dcf-bc58-4038d2f46798/content>.
 11. Кулик О.Д., Овсієнко Л. М. Академічна доброчесність в умовах глобалізації освіти: виклики та можливості для стійкого розвитку. *Актуальні питання у сучасній науці*. 2024. № 8(26). С. 850-860. URL: <https://elibrary.kubg.edu.ua/id/eprint/49580/>.
 12. Коблянська І. І. Трансформація етичних аспектів наукових досліджень в умовах цифровізації. *Економіка та суспільство*. 2023. № 48. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2023-48-33>.
 13. Почтовюк А. Б., Семеніхіна В. В. Роль наукової етики в сучасних економічних дослідженнях. *Ефективна економіка*. 2021. № 1. DOI: <https://doi.org/10.32702/2307-2105-2021.1.11>.
 14. Задорожний З.-М., Починок Н., Дерій В. [та ін.] Трансформація бухгалтерського обліку, аналізу та контролю в умовах соціально-економічних викликів. *Вісник економіки*. 2021. № 3. С. 161–167. URL: <http://dspace.wunu.edu.ua/handle/316497/44387>.

References

1. Pushkar, M., Semaniuk, V. (2023). Stages of the formation of accounting science and its further development. *Herald of Economics*, 2, 172-187. DOI: <https://doi.org/10.35774/visnyk2023.02.172>. [in Ukrainian].
2. Koryagin, M. V., Kutsyk, P. O. (2015). Conceptual development of accounting methodology: monograph. Lviv: LKA, 239 p. [in Ukrainian].
3. Melnyk K. P., Staschuk O. V., Shmatkovska T. O., Medvid L. G. (2021). Institutional development of scientific research methodology on accounting and audit. *Herald of Lviv University of Trade and Economics. Economic Sciences*, 64, 97-102. URL: <https://www.journals-lute.lviv.ua/index.php/visnyk-econom/article/download/976/927>. [in Ukrainian].
4. Lazarishina I. D. (2004). Methodology and organization of economic analysis: monograph. Rivne: UDUVGP, 112 p. [in Ukrainian].
5. Kolevatova, A. (2022), Methodological fundamentals of analysis of economic activity at different stages of society development. *Efektivna ekonomika*, 5. DOI: 10.32702/2307-2105-2022.5.82. [in Ukrainian].
6. Somchenko, V., Pushkar, I., Borovikov, O. (2025). Harmonization of scientific research methodology in the field of accounting, analysis and audit with international standards: main approaches, challenges and prospects. *International scientific journal «Grail of Science»*, 58, 179-188. DOI: <https://doi.org/10.36074/grail-of-science.14.11.2025.019>. [in Ukrainian].
7. Somchenko, V. V., Pushkar, I. V., Borovikov, O. I. (2025). Transformation of Research Methodology in Accounting, Economic Analysis, and Auditing in the Digital Economy Context. *Business Inform*, 9, 78–85. DOI: <https://doi.org/10.32983/2222-4459-2025-9-78-85>. [in Ukrainian].

8. Moroz, A. (2024). Transformation of accounting with increased development of digital technology. Ukrainian journal of applied economics and technology. *Ukrainian Journal of Applied Economics and Technology*, 9(2), 413-419. URL: <https://ujae.org.ua/wp-content/uploads/2025/03/2024-2-71.pdf>. [in Ukrainian].
9. Lehenchuk, S., Fedorova, O. (2025). New Methods for Accounting Research of the Narrative Component of Sustainable Reporting: Challenges and Opportunities. *Accounting and Finance*, 3(109), 31-40. DOI: [https://doi.org/10.33146/2518-1181-2025-3\(109\)-31-40](https://doi.org/10.33146/2518-1181-2025-3(109)-31-40). [in Ukrainian].
10. Gogol, T. A. (2012). Accounting methodology as a direction of scientific research in innovative economics. *Herald of TNEU*, 2, 151-158. URL: <https://api.dspace.wunu.edu.ua/api/core/bitstreams/0679890a-a8e1-4dcf-bc58-4038d2f46798/content>. [in Ukrainian].
11. Kulyk, O.D., Ovsienko, L.M. (2024). Academic integrity in the context of educational globalization: challenges and opportunities for sustainable development. *Current issues in modern science*, 8(26), 850-860. URL: <https://elibrary.kubg.edu.ua/id/eprint/49580/>.
12. Koblianska, I. (2023). Transformation of ethical aspects of scientific research in the context of digitalisation. *Economy and Society*, 48. DOI: <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2023-48-33>. [in Ukrainian].
13. Pochtovyuk, A., Semenikhina, V. (2021). The role of scientific ethics in modern economic research. *Effective economics*, 1. DOI: <https://doi.org/10.32702/2307-2105-2021.1.11>. [in Ukrainian].
14. Zadorozhnyi, Z.-M., Pochynok, N., Derii, V., Muravskiy, V., Farion, V. (2021). Transformation of accounting, analysis and control in the face of socio-economic challenges. *Herald of Economics*, 3, 161-167. [in Ukrainian].