

Analysis of Financial and Non-Financial Metrics in Sustainability Reporting

Sofia Kafka¹

Abstract. *The contemporary model of analysis is undergoing transformation driven by the European regulatory changes the Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD), the European Sustainability Reporting Standards (ESRS), and the Omnibus I package, which have institutionalised the principle of double materiality and shifted the centre of gravity of corporate assessment from retrospective financial diagnostics towards an integrated evaluation of impacts, risks and opportunities. The methodological problem arises of developing an analytical toolkit capable of moving non-financial reporting from the domain of regulatory compliance into the domain of strategic management. The research is based on the principle of methodological triangulation, which involves combining procedural, statistical and expert methods according to the nature of the data analysed. A systemic approach has been applied to the formation of a three-level architecture of analysed indicators, encompassing the normative core, the sectoral materiality contour and the internal managerial contour, alongside hybrid weighting that combines materiality assessment under ESRS, expert evaluations and statistical sensitivity of indicators, as well as the composite indexing method for aggregating the results. Empirical validation was performed on the data of JSC Oschadbank for 2024. A methodology for integrated analysis of the system of financial, non-financial and ESG indicators has been substantiated, comprising six sequential stages - contextualisation, materiality assessment, construction of the indicator system, operationalisation and normalisation of data, integration of results into composite indices, and interpretation and incorporation of conclusions into the strategic management system. A composite Integrated Economic Resilience Index of the enterprise has been proposed, combining the financial, non-financial operational, environmental, social and governance blocks of information on the basis of hybrid weighting coefficients. The use of a causal linkage matrix and indicator passport cards has been substantiated as instruments for reducing the risk of declarative disclosures. The methodology of integrated analysis of financial, non-financial and ESG indicators under the implementation of CSRD reporting should be constructed as a multi-level, materiality-oriented analytical system whose fundamental distinction from traditional analysis lies in its capacity to simultaneously assess results, drivers, risks, external effects and structural constraints of the value creation process. The proposed author's approach demonstrates its practical value in the ability to transform sustainability reporting from a formal compliance obligation into a fully-fledged instrument for enhancing the resilience and long-term value of the enterprise.*

Keywords: analysis; analysis of financial and non-financial indicators; ESG indicators; double materiality; composite index; sustainability reporting.

Received: 26 May 2026 | **Revised:** 27 May 2026 | **Accepted:** 12 June 2026 | **Published:** 19 August 2026

Suggested Citation:

Kafka, S. M. (2026). Analysis of Financial and Non-Financial Metrics in Sustainability Reporting. *Herald of Economics*, 3, 129-142. DOI: 10.35774/visnyk2026.03.129.



This is an open access article under the terms of the Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 License (<http://www.creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>), which permits use and distribution in any medium, provided the original work is properly cited and the use is non-commercial.

© 2026 The Author(s).

¹Sofia Kafka, Vasyl Stefanyk Carpathian National University, Ivano-Frankivsk, Ukraine.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-6031-383X>.

E-mail: sofia.kafka@cnu.edu.ua.

Аналіз фінансових та нефінансових показників у контексті розкриття інформації про сталий розвиток

Софія Кафка¹

¹Карпатський національний університет імені Василя Стефаника, м. Івано-Франківськ, Україна

Анотація. Сучасна модель аналізу трансформується під впливом регуляторних змін Директиви CSRD, стандартів ESRS, пакета Omnibus I, які інституціоналізували принцип подвійної суттєвості та змістили центр ваги корпоративного оцінювання від ретроспективної фінансової діагностики до інтегрованої оцінки впливів, ризиків і можливостей. Методологічною проблемою є розроблення аналітичного інструментарію, здатного перевести нефінансову звітність з площини регуляторного комплаєнсу у площину стратегічного управління. Дослідження ґрунтується на принципі методологічної триангуляції, що передбачає комбінування процедурних, статистичних та експертних методів відповідно до природи аналізованих даних. Застосовано системний підхід до формування трирівневої архітектури аналізованих показників від нормативного ядра, галузєво-матеріального контуру до внутрішнього управлінського контуру, гібридне зважування з поєднанням аналізу суттєвості за ESRS, експертних оцінок та статистичної чутливості показників, а також метод композитного індексування для агрегування результатів. Емпіричну валідацію виконано на матеріалах АТ «Ощадбанк» за 2024 р. Обґрунтовано методологію інтегрованого аналізу системи фінансових, нефінансових та ESG-показників, що охоплює послідовні етапи контекстуалізації, аналізу суттєвості, конструювання системи показників, операціоналізацію та нормалізацію даних, інтеграцію результатів у композитні індекси, інтерпретацію та інтегрування висновків у систему стратегічного управління. Запропоновано композитний індекс інтегрованої економічної стійкості підприємства, що поєднує фінансовий, нефінансовий операційний, екологічний, соціальний та управлінський блоки інформації на основі гібридних вагових коефіцієнтів. Додатково обґрунтовано використання матриці каузальної зв'язаності та паспортних карток показників як інструментів зниження ризику декларативних розкриттів. Методологія інтегрованого аналізу фінансових, нефінансових та ESG-показників в умовах імплементації CSRD-звітництва має конструюватися як багаторівнева, матеріально-орієнтована аналітична система, принципова відмінність якої від традиційного аналізу полягає у здатності одночасно оцінювати результат, драйвери, ризики, зовнішні ефекти та структурні обмеження процесу створення вартості. Запропонований авторський підхід демонструє практичну цінність у здатності трансформувати звітництва зі сталого розвитку з формального комплаєнс-обов'язку на повноцінний інструмент підвищення стійкості та довгострокової вартості підприємства.

Ключові слова: аналіз; аналіз фінансових та нефінансових показників; ESG-показники; подвійна суттєвість; композитний індекс; звітність зі сталого розвитку.

Постановка проблеми. Сучасна модель економічного аналізу формується під впливом глибокої зміни регуляторної, інформаційної та управлінської архітектури бізнесу. Якщо раніше домінував підхід, за якого оцінка підприємства зосереджувалася переважно на прибутковості, ліквідності, платоспроможності та структурі капіталу, то тепер стратегічна стійкість підприємства дедалі більше залежить від факторів, які безпосередньо не відображаються у фінансовій звітності, - кліматичних ризиків, енерго- та ресурсоемності, якості корпоративного управління, стану людського капіталу, репутаційних ризиків, зрілості ланцюгів постачання, соціальної значущості бізнес-моделі тощо. Відповідно, економічний аналіз не є винятково ретроспективним, він трансформується в інтегрований інструмент діагностики, прогнозування та стратегічного управління.

Нормативно-інституційним підґрунтям такої трансформації в ЄС слугують Директива CSRD [1], делегований регламент щодо ESRS [2], а також подальші уточнювальні рішення в частині коригування часових меж імплементації та посилення принципу пропорційності звітних зобов'язань, закріплені в пакеті Omnibus I [3], які інституціоналізували концепцію подвійної суттєвості, де суб'єкт господарювання зобов'язаний симетрично оцінювати, як ESG фактори впливають на його операційну, інвестиційну та фінансову діяльність, і зворотний вплив - як його діяльність впливає на природне середовище, соціальну сферу та систему зацікавлених

сторін. За таких регуляторних умов методологічної ваги набуває розроблення аналітичного інструментарію, здатного трансформувати формальні вимоги щодо розкриття інформації в повноцінний апарат підтримки управлінських рішень, тобто перевести нефінансову звітність з площини регуляторного комплаєнсу у площину стратегічного менеджменту та вартісно-орієнтованого управління [4; 5, с. 187; 6, с. 997–1061].

Аналітичну цінність такої інтеграції у вітчизняному науковому полі обґрунтував Я. Крупка, який наголошує на необхідності розвитку обліково-інформаційних механізмів, спроможних відображати нефінансові ресурси і результати діяльності підприємства [7, с. 67–81]. Конвергентну еволюцію фінансового аналізу як методологічного інструменту нової парадигми управління обґрунтовано у працях С. Жукевич, яка позиціонує фінансовий аналіз як інтелектуально-інтегративну систему знань, що поєднує фінансові, нефінансові та поведінкові чинники й оперує композитними індексами, нормалізацією та інтервальним оцінюванням як базовими інструментами сучасної аналітики [8, с. 199–215], обґрунтовуючи необхідність трансформації фінансового аналізу через інтеграцію традиційних підходів із сучасними методами, що враховують цифровізацію, ESG-чинники, поведінкову економіку та алгоритмічний аналіз великих даних, формуючи новий конфігурацію фінансового аналізу на засадах методологічної триангуляції.

Водночас центральною методологічною проблемою сучасної ESG-аналітики залишається концепція суттєвості. Д. Селецька обґрунтувала необхідність системного підходу до формування ESG-звітності на основі стандартів GRI для забезпечення прозорості, порівнянності та повноти нефінансової інформації [9, с. 58–66]. К. Нільсен пов'язує концепцію подвійної суттєвості з необхідністю системного переходу від абстрактного окреслення ESG-тем до формування набору верифікованих ключових показників ефективності, вбудованих у логіку та архітектуру ланцюга створення вартості [10], проте Н. Паділья-Гаррідо виявляє непослідовність провідних корпорацій у проведенні та розкритті аналізу суттєвості, що посилює ризик формального, а не аналітично змістовного використання ESG-даних у системі корпоративної звітності й управління [11, с. 5400].

Попри значний доробок як зарубіжних, так і вітчизняних учених, питання методологічної інтеграції фінансових, нефінансових та ESG-показників у єдину аналітичну систему, придатну одночасно для регуляторної звітності за Директивою про корпоративну звітність зі сталого розвитку (CSRD) [1] і для прийняття управлінських рішень, залишається недостатньо розробленим. Відтак науковий пошук доцільно зосередити на ідентифікації, систематизації та аналітичній інтерпретації фінансових, нефінансових та ESG-показників у контексті формування інтегрованої інформаційної бази для ухвалення обґрунтованих управлінських рішень в умовах імплементації CSRD.

У процесі аналізу останніх досліджень і публікацій визначено фундаментальний перехід корпоративної звітності від фрагментарного розкриття окремих фінансових і нефінансових параметрів до інтегрованої системи оцінювання вартості, ризиків, можливостей та впливів підприємства. Інтерес інвесторів до нефінансової інформації зростає саме внаслідок посилення впливу ESG-чинників і ризиків на фінансові результати та перспективи розвитку компаній. Водночас для бізнесу вирішального значення набуває гармонізованість, порівнюваність і управлінська придатність застосовуваних стандартів [12]. У цьому контексті інтегроване звітування трактується як цілісний підхід, що поєднує фінансові, екологічні, соціальні та управлінські аспекти створення вартості, а вимоги CSRD прямо актуалізують необхідність комплексного і взаємоузгодженого розкриття інформації [1].

Додаткової ваги темі надає та обставина, що ESRS інституціоналізують принцип подвійної суттєвості, регламентують вимоги до якості даних, меж звітності та структури розкриттів,

водночас підготовка до відповідності передбачає інвентаризацію ESG-даних, аналіз відхилень, документоване визначення суттєвих тем, залучення зацікавлених сторін і поступову автоматизацію збору показників [2, 13]. За оцінками експертів, повноформатне застосування CSRD може потребувати розкриття до 1 052 показників, коли значна частина організацій досі управляє ESG-даними переважно через електронні таблиці, що свідчить про методологічну та організаційну неготовність до якісної інтеграції різнорідних інформаційних масивів [14]. Актуальність проблематики посилюється динамічністю регуляторного середовища, зокрема низка компаній уже застосувала нові правила до звітності за 2024 р., тоді як архітектура ESRS надалі вдосконалюється для зниження звітного навантаження та підвищення регуляторної визначеності [3]. За таких обставин науково обґрунтована методологія інтегрованого економічного аналізу фінансових, нефінансових та ESG-показників постає передумовою належної звітності та критичним інструментом стратегічного управління, оцінювання ризиків і довгострокового створення вартості.

Логіка дослідження зумовлює перехід від нормативно-інституційних засад CSRD-звітування до безпосереднього аналізу фінансових, нефінансових та ESG-показників як взаємопов'язаних складових єдиної аналітичної системи підприємства. Запровадження нових вимог до розкриття інформації актуалізує потребу не в ізольованій оцінці окремих метрик, а в їх комплексному аналізі з урахуванням впливу на результати діяльності, ризиковий профіль, інвестиційну привабливість і довгострокову здатність суб'єкта господарювання генерувати вартість.

Метою дослідження є обґрунтування методології інтегрованого аналізу фінансових, нефінансових та ESG-показників в умовах імплементації звітування за CSRD, а також розроблення логіки формування системи показників, яка одночасно забезпечує регуляторну відповідність, аналітичну валідність і управлінську корисність.

Основні результати дослідження. Інтегрований аналіз визначено як системний процес ідентифікації, вимірювання, зіставлення та інтерпретації фінансових, нефінансових та ESG-даних з метою комплексного оцінювання поточного стану, ризик-профілю, потенціалу створення вартості та довгострокової стійкості суб'єкта господарювання. На відміну від класичного фінансового аналізу, який оперує переважно показниками результату, інтегрований аналіз залучає до свого предметного поля показники драйверів, зовнішніх ефектів та структурних обмежень діяльності, а його об'єктом є інтегрована економічна спроможність бізнес-моделі генерувати стійку вартість.

Методологічним ядром такого аналізу є принцип подвійної суттєвості. За стандартами ESRS [2] підприємство зобов'язане ідентифікувати матеріальні впливи, ризики та можливості з огляду на суттєвість впливу, тобто вплив діяльності підприємства на навколишнє середовище та суспільство, і на фінансову суттєвість, тобто вплив чинників сталого розвитку на фінансовий стан і результати діяльності самого підприємства. Європейська консультативна група з фінансової звітності рекомендує послідовну реалізацію аналітичних етапів: контекстуалізації, ідентифікації впливів, ризиків і можливостей, оцінювання їхньої суттєвості та визначення звітного периметра [13]. Принципово важливо, що суттєвість не зводиться до механічного відбору показників, виконує функцію концептуального фільтра, що відмежовує дані, релевантні для оцінки вартості, ризику та стійкості, від інформаційної надмірності.

На зазначеній теоретичній основі систематизовано принципи інтегрованого аналізу, які формують методологічну базу аналітичного інструментарію в умовах регуляторного режиму розкриття інформації зі сталого розвитку, зокрема принцип подвійної суттєвості, що забезпечує симетричне врахування зовнішніх і внутрішніх вимірів сталого розвитку, принцип каузальної зв'язаності фінансових і нефінансових чинників, який обумовлює побудову причинно-наслідкових моделей ESG-впливів на вартісні параметри підприємства,

принцип збалансованості ретроспективних та випереджувальних індикаторів, що поєднує функції діагностики і прогностичного управління, принцип ієрархічності системи показників із диференціацією нормативного, галузево-матеріального та внутрішньоуправлінського рівнів, принцип порівнянності та нормалізації різнорідних даних як умова їх агрегування в композитні індекси, принцип галузевої і стратегічної адаптивності, що забезпечує контекстуальну валідність аналітичних висновків, принцип верифікованості та простежуваності інформації, який реалізує вимоги аудиторського засвідчення звітності, принцип методологічної триангуляції через комбінування кількісних, якісних та експертних методів, принцип цифрової сумісності та інтероперабельності, спрямований на крос-стандартну агрегацію даних. Концептуальна вага останнього посилюється з огляду на високий рівень узгодженості ESRS [2] зі стандартами IFRS, що актуалізує завдання мінімізації дублювання даних, контрольних процедур і регуляторного навантаження в межах єдиної архітектури корпоративного звітування [15].

Формування системи показників в умовах режиму звітності зі сталого розвитку доцільно здійснювати за трирівневою архітектурою (рис. 1), де перший рівень становить нормативне ядро з показників, що безпосередньо є вимогами Європейських стандартів звітності зі сталого розвитку. Другий рівень як галузево-матеріальний контур, у межах якого відбір показників здійснюється з урахуванням сектору діяльності, конфігурації бізнес-моделі, географічного периметра, структури ланцюга створення вартості та профілю ризиків. Третій рівень як внутрішній управлінський контур, що охоплює сутнісно-специфічні показники, які формуються підприємством самостійно з огляду на унікальні характеристики його діяльності та використовуються для цілей бюджетування, інвестиційного аналізу, управління результативністю, проєктування систем винагород і контролю виконання стратегії [1; 13; 15; 16].

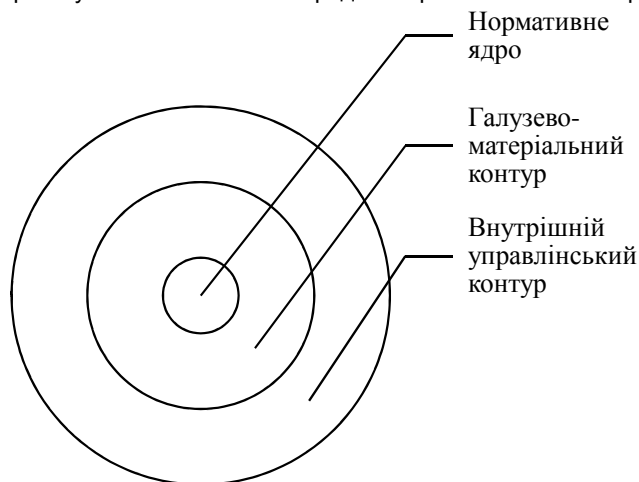


Рис. 1. Трирівнева архітектура системи показників інтегрованого аналізу в умовах режиму звітності зі сталого розвитку.

Джерело: розроблено автором.

Змістовно інтегрована система показників має охоплювати взаємопов'язані аналітичні блоки у складі фінансового блоку, що відображає результативність, ліквідність, фінансову стійкість, структуру капіталу, ефективність інвестованого капіталу, параметри грошових потоків; нефінансового операційного блоку, який характеризував би продуктивність, цифрову зрілість, якість процесів, інноваційну активність, стабільність ланцюгів постачання, рівень сервісу чи утримання клієнтів; екологічного блоку, що кореспондує тематичним стандартам ESRS E1-

Е5 та охоплює енергоємність, викиди парникових газів, ресурсоефективність, циркулярність, водоемність, поводження з відходами, вплив на біорізноманіття; соціального блоку, що відображає безпеку праці, розвиток і утримання персоналу, рівність оплати праці, вплив на громади та безпеку споживачів та управлінського блоку, який оцінює якість корпоративного управління, дієвість антикорупційних механізмів, незалежність контрольних функцій, управління постачальниками, етичні процедури та надійність внутрішнього контролю над даними сталого розвитку [1; 2; 13].

Проте простого переліку показників недостатньо для забезпечення аналітичної дієвості системи. Ключовою методологічною проблемою є їхня операціоналізація. Як зазначено в аналітичному звіті ОЕСР за 2025 р., саме дивергенція вимірювання є головним джерелом розбіжностей ESG-оцінок [17]. Відтак для інтегрованого аналізу принципово важливими є уніфікація правил, фіксація алгоритмів розрахунку, ідентифікація джерел даних, регламентація періодичності оновлення, визначення відповідального власника інформації та формування контрольного сліду кожного показника.

Процедурно розроблена методологія інтегрованого аналізу системи фінансових, нефінансових та ESG-показників, спрямована на формування цілісної оцінки вартості, стійкості та ризикового профілю підприємства в умовах режиму звітності зі сталого розвитку, охоплює шість послідовних етапів (рис. 2).



Рис. 2. Послідовність етапів інтегрованого аналізу системи фінансових, нефінансових та ESG-показників.

Джерело: розроблено автором.

Наведена на рис. 2 процедурна логіка узгоджується з підходами EFRAG до процесу аналізу суттєвості та з концепцією технологічної карти аналітичного процесу, обґрунтованою у [1, 13, 15].

Для кількісної інтеграції різномірних показників пропонуємо композитний індекс інтегрованої економічної стійкості підприємства, який формалізується співвідношенням:

$$IEC = \alpha F \cdot ZF + \alpha NF \cdot ZNF + \alpha E \cdot ZE + \alpha S \cdot ZS + \alpha G \cdot ZG, \quad (1)$$

де ZF , ZNF , ZE , ZS , ZG – нормалізовані інтегральні значення фінансового, нефінансового операційного, екологічного, соціального та управлінського блоків відповідно;

αF , αNF , αE , αS , αG – вагові коефіцієнти, що задовольняють умові $\sum \alpha_i = 1$, $\alpha_i \geq 0$.

Нормалізація первинних показників, що передбачає зведення різнорідних метрик до єдиної безрозмірної шкали для їх подальшого агрегування в композитні індекси, методологічно реалізується через альтернативні процедури мінімаксного масштабування, через стандартне відхилення та інтервальну шкалу критичний-допустимий-цільовий стан, вибір серед яких визначається типом показника, наявністю регуляторних еталонів і характером статистичного розподілу даних. У реальних аналітичних моделях оптимальною є гібридна стратегія нормалізації, у межах якої рейтингові та частково-обмежені показники нормалізуються методом мінімаксного масштабування, галузево-порівняльні фінансові коефіцієнти через стандартизацію за відхиленням, а прудичійно та стратегічно критичні індикатори через інтервальну шкалу з нормативно встановленими пороговими значеннями.

Визначення вагових коефіцієнтів у структурі композитного індексу реалізовано через гібридний підхід, що інтегрує три джерела інформації: результати аналізу суттєвості за стандартами ESRS [1], експертні оцінки фахівців та емпірично виявлену статистичну чутливість показників до ключових фінансових результатів. Така процедура унеможлиблює довільність у встановленні ваг і забезпечує методологічний зв'язок між стратегічною значущістю теми для конкретного підприємства, визначену через формалізовану процедуру оцінки впливів, ризиків і можливостей за вимогами ESRS [1] та реальною економічною вагою відповідної метрики.

Методологічна обґрунтованість гібридного підходу підтверджується усталеною міжнародною практикою побудови композитних індикаторів сталого розвитку, систематизованою в Довіднику з конструювання композитних індикаторів Організації економічного співробітництва та розвитку [24] і методичних розділах звітів Європейського статистичного бюро [25]. У сучасній українській науковій традиції цей підхід концептуалізовано в працях С. Жукевич [8; 18], де нормалізація позиціонується як базовий інструмент аналітики, що передбачає методологічну триангуляцію та комбінування процедурних, статистичних та експертних методів відповідно до природи даних.

Важливо, щоб інтегрований аналіз не редукувався до побудови зведеного балу. Композитний індекс має виконувати функцію навігаційного інструмента, водночас справжню управлінську цінність формують причинно-наслідкові зв'язки між блоками показників. Так, підвищення плинності персоналу виходить за межі суто соціальної проблематики, оскільки опосередковано впливає на продуктивність праці, рівень дефектності продукції, витрати на найм і навчання персоналу, втрата клієнтів і, відповідно, на показник EBITDA. Аналогічно, зростання енергоємності або викидів парникових газів трансформується у підвищення операційних витрат, потребу в капітальних вкладеннях на модернізацію, збільшення страхових премій, регуляторних витрат і дисконту, застосовуваного інвесторами. Отже, аналітична цінність ESG-метрик полягає не в їх автономному існуванні, а у здатності пояснювати майбутню динаміку фінансових результатів.

У зв'язку з цим, запропоновано використовувати матрицю каузальної зв'язаності показників, де за горизонталлю розміщуються матеріальні теми ESRS, а за вертикаллю – фінансові наслідки: виручка, маржинальність, грошові потоки, вартість капіталу, капіталомісткість, волатильність результатів, витрати на регуляторну відповідність і репутаційна експозиція. Кожна клітинка матриці фіксує тип зв'язку: прямий, опосередкований, лаговий або сценарний. Такий аналітичний інструмент дозволяє перейти від простого збирання звітних метрик до формулювання системи аналітичних гіпотез, які можуть тестуватися за допомогою панельних, факторних або сценарних економетричних моделей.

Управлінська результативність інтегрованого аналізу значною мірою детермінується якістю використовуваних даних, тому для кожної метрики доцільно формувати так звану паспортну картку показника, яка містить найменування, відповідну матеріальну тему, мету застосування, формулу розрахунку, одиницю виміру, джерело даних, частоту оновлення, відповідального

власника, межі консолідації, правила контролю якості, процедури внутрішнього підтвердження, зв'язок із розкриттям у звіті зі сталого розвитку тощо. Подібна архітектура даних мінімізує декларативні розкриття, знижує ризик так званого зеленого камуфляжу як свідомого спотворення інформації про екологічну та соціальну відповідальність для формування недостовірного позитивного іміджу.

Емпіричну валідацію запропонованої методології проілюструємо на матеріалах АТ Ощадбанк, що складає консолідовану фінансову звітність за МСФЗ, проходить аудит Ernst & Young та публікує звіт про сталий розвиток [19; 20]. Розрахунок виконано за публічно доступними даними фінансової звітності, оприлюднених НБУ пруденційних нормативів та корпоративної звітності банку, а ті позиції, де дані не розкриваються в публічних джерелах, позначено маркером і подано як обґрунтовану експертну оцінку.

Таблиця 1

Розрахунок інтегрального індексу економічної стійкості (ІЕС) АТ «Ощадбанк» за 2024 р.

Показник	Критичне значення	Цільовий стан	Фактичне значення	Нормалізовані інтегральні значення Z
1	2	3	4	5
Фінансовий блок (F)				
F1. ROE, % (розраховано за чистим прибутком 7,9 млрд грн та середнім капіталом 33 млрд грн) [19, 20, 21]	5	18	24	1,000*
F2. Чиста процентна маржа, % [19, 20]	2	5	5,5	1,000*
F3. Коефіцієнт співвідношення витрат до доходів, % (зворотний) [19]	75	50	50	1,000
F4. Коефіцієнт адекватності регулят. капіталу (НРК), % [19, 20, 21]	10	18	13,1	0,388
(середнє арифметичне)	-	-	-	0,847
Нефінансовий операційний блок (NF)				
NF1. Частка цифрових операцій (мобільний банк), % [20]	60	90	75	0,500
NF2. Кількість активних клієнтів, млн осіб [20]	3	8	6	0,600
NF3. Активи на 1 співробітника, млн грн (408,7 / 25 тис.) [19, 20]	10	25	16	0,400
NF4. Час дистанційного відкриття рахунка, хв (зворотній) [20]	30	5	8	0,880
(середнє арифметичне)	-	-	-	0,595
Екологічний блок (E, ESRS E1–E5)				
E1. ESG-складова муніципальних чи інфраструктурних проєктів, %** [20]	30	80	70	0,800
E2. Покриття вимірюванням фінансованих викидів, % портфеля *** [19]	20	80	25	0,083
E3. Частка «зеленого» кредитного портфеля, %*** [20]	5	25	8	0,150
E4. Експозиція до викопних активів, % портфеля (зворотн.)**** [19]	25	5	15	0,500
(середнє арифметичне)	-	-	-	0,383
Соціальний блок (S, ESRS S1–S4)				
S1. Плинність персоналу, % (зворотній)***	25	12	18	0,538
S2. Розрив в оплаті праці, % (зворотній)***	12	2	8	0,400
S3. Покриття мережею адмін. районів України, %** [19]	70	95	95	1,000
S4. Розгляд скарг клієнтів у межах встановленого терміну обслуговування, %***	70	95	80	0,400
(середнє арифметичне)	-	-	-	0,585
Управлінський блок (G, ESRS G1)				

G1. Частка незалежних членів наглядової ради, % [22]	25	60	56	0,886
G2. Покриття персоналу навчанням з питань фінансового моніторингу та протидії відмиванню коштів, %***	80	100	95	0,750
G3. Час локалізації кіберінциденту, год. (зворотний)**	24	4	12	0,600
G4. Кількість суттєвих коригувань ауд. звітності, шт. (зворотний) [19, 20]	3	0	0	1,000
(середнє арифметичне)	-	-	-	0,809

Джерело: розроблено автором на основі [19; 20; 21; 22].

* Z обмежено до 1,000 для випадків, коли фактичне значення перевищує цільовий стан (методологічна умова інтервальної шкали).

** Заявлено банком у Звіті про сталий розвиток за 2024 р., скориговано вниз через відсутність незалежної верифікації [20].

*** Дані не розкриваються у публічних джерелах. Подано обґрунтовану експертну оцінку з огляду на статус банку як системно важливого та умови воєнного стану.

**** Розрахунок: сукупна експозиція до енергетики, нафтогазової та гірничодобувної промисловості (51,3 млрд грн) у корпоративному кредитному портфелі (150 млрд грн), скоригована на оцінювану частку проєктів відновлюваної енергетики [20].

Таблиця 2

Гібридні вагові коефіцієнти інтегрального індексу для банківського сектору

Блок	Суттєвість	Експертна оцінка	Статистична чутливість β	
1	2	3	4	5
F - фінансовий	0,250	0,300	0,350	0,300
NF - нефінансовий операційний	0,150	0,150	0,200	0,167
E - екологічний	0,200	0,200	0,150	0,183
S - соціальний	0,150	0,100	0,100	0,117
G - управлінський	0,250	0,250	0,200	0,233
Разом	1,000	1,000	1,000	1,000

Джерело: розроблено автором на основі табл. 1.

Підставивши значення нормалізованих блокових індексів (табл. 1) та галузевих вагових коефіцієнтів (табл. 2), отримуємо композитний індекс інтегрованої економічної стійкості АТ Ощадбанк за 2024 р.:

$$IEC = 0,300 \cdot 0,847 + 0,167 \cdot 0,595 + 0,183 \cdot 0,383 + 0,117 \cdot 0,585 + 0,233 \cdot 0,809 = 0,681 \quad (2)$$

Отримане значення $IEC = 0,681$ наведено як ілюстрацію застосовності методології, у поточному розрахунку воно інтерпретується за апріорною нормативно-теоретичною шкалою. Водночас у повноформатному дослідженні доцільне зіставлення з міжсуб'єктними галузевими та динамічними часовими бенчмарками.

Декомпозиція індексу за внесками блоків наочно демонструє галузеву специфіку та одночасно структурні особливості АТ Ощадбанк. По-перше, виражено високий внесок фінансового блоку ($a_F \cdot Z_F = 0,254$): $Z_F = 0,847$ формується винятковими показниками рентабельності капіталу (24 %) та чистої процентної маржі (5,5 %), зумовленими специфічним макромовиттям воєнного періоду – високою обліковою ставкою НБУ, високою доходністю ОВДП (38% активів станом на 2024 р.) та фактичною монополією державних банків у фінансуванні стратегічних секторів. Доцільно враховувати, що частина Z_F є кон'юнктурною і чутливою до нормалізації монетарної політики у воєнний період [19].

По-друге, високий рівень управлінського блоку ($Z_G = 0,809$) є структурною характеристикою банку, що відображає успішну імплементацію реформи корпоративного управління державних банків 2018–2019 рр.: на 9 місць наглядової ради припадає 5 незалежних членів (плюс 1 вакансія в стадії погодження НБУ), голова ради – незалежний член, фінансова звітність перевірена Ernst & Young із висновком без застережень за 2024 р. [23]. По-третє, нижчий за середній рівень екологічного блоку ($Z_E = 0,383$) відображає не індивідуальну ваду банку, а системний дефіцит української банківської системи: відсутність національної таксономії «зеленого» фінансування, низьке покриття вимірюванням financed emissions, структурну залежність української економіки від енергетики та нафтогазу. Соціальний блок ($Z_S = 0,585$) демонструє унікальну перевагу банку як єдиної фінансової установи, що зберігає присутність у прифронтових зонах через мобільні броньовані відділення [19], проте обмежений недостатнім розкриттям гендерних та кадрових метрик.

Методологічно важливим є те, що з 20 первинних показників, використаних у розрахунку, лише 8 верифіковано безпосередньо у публічних джерелах – показники прибутковості та капіталу – звітність МСФЗ, аудит Ernst & Young; пруденційні нормативи – НБУ; склад наглядової ради – Міністерством фінансів України; цифрові метрики та мережа – корпоративні розкриття, 5 розраховано за публічними агрегатами та 7 є експертною оцінкою через відсутність публічного розкриття. Це є самостійним емпіричним підтвердженням ключової тези дослідження, що для якісного інтегрованого економічного аналізу за CSRD-ESRS необхідне суттєве розширення обсягу публічних розкриттів, бо близько третини показників на момент 2024 р. для найбільшого державного банку України могла бути обчислена лише експертно. Імплементація CSRD-ESG-звітування запланована у стратегічних документах банку до 2028 р. [20] має перевести більшість цих показників із площини оцінки у площину верифікованого факту.

Висновки і перспективи подальших досліджень. Методологія інтегрованого аналізу фінансових, нефінансових та ESG-показників в умовах імплементації CSRD-ESG-звітування повинна конструюватися як багаторівнева, матеріально-орієнтована та каузально зв'язана аналітична система. Її принципова відмінність від традиційного аналізу полягає у здатності оцінювати результат, драйвери, ризики, зовнішні ефекти та структурні обмеження процесу створення вартості.

Запропонований методологічний підхід, що інтегрує застосування подвійної суттєвості як аналітичного фільтра, трирівневу архітектуру показників, нормалізацію та інтервальне оцінювання даних, гібридне визначення вагових коефіцієнтів, побудову матриці каузальної зв'язаності й інкорпорування аналітичних результатів у системи стратегічного управління, бюджетування та ризик-менеджменту, демонструє практичну цінність у здатності трансформувати звітування зі сталого розвитку з формального комплаєнс-обов'язку на повноцінний інструмент підвищення стійкості та довгострокової вартості підприємства. Перспективи подальших наукових розвідок доцільно пов'язувати з розробленням галузево-специфічних модифікацій системи показників та побудовою економетричних моделей зв'язку ESG-метрик з фінансовими результатами.

Література

1. Directive (EU) 2022/2464 of the European Parliament and of the Council of 14 December 2022 amending Regulation (EU) No 537/2014, Directive 2004/109/EC, Directive 2006/43/EC and Directive 2013/34/EU as regards corporate sustainability reporting. *Official Journal of the European Union*. 2022. URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2022/2464/oj/eng>.
2. Commission Delegated Regulation (EU) 2023/2772 of 31 July 2023 supplementing Directive 2013/34/EU as regards sustainability reporting standards. *Official Journal of the European Union*. 2023. URL: https://eur-lex.europa.eu/eli/reg_del/2023/2772/oj/eng.

-
3. European Commission. Omnibus I : Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council amending Directives 2006/43/EC, 2013/34/EU, (EU) 2022/2464 and (EU) 2024/1760, COM(2025) 81 final, 26 February 2025. Brussels : European Commission, 2025. URL: https://commission.europa.eu/publications/omnibus-i_en.
 4. Олійник О., Захаров Д., Хоменко Г. Фінансові та нефінансові показники циркулярної економіки в системі бухгалтерського обліку. *Актуальні питання економічних наук*. № 15. 2025. DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.17112162>.
 5. Лагодієнко О. В. Методика оцінки відповідності підприємств ESG-критеріям на мікрорівні. *Проблеми економіки*. Серія : *Економіка та управління підприємствами*. № 3 (61). 2024. С. 178–187. DOI: <https://doi.org/10.32983/2222-0712-2024-3-178-187>.
 6. Velte P. Archival research on integrated reporting: a systematic review of main drivers and the impact of integrated reporting on firm value. *Journal of Management and Governance*. 2022. Vol. 26, No. 3. P. 997–1061. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10997-021-09582-w>.
 7. Крупка Я. Д. Інтегрована звітність та її обліково-інформаційне забезпечення. *Вісник Економіки*. 2023. № 4. С. 67–81. DOI: <https://doi.org/10.35774/visnyk2023.04.067>.
 8. Жукевич С. Конвергенція фінансового аналізу в новітній парадигмі управління: візуалізація його генштабту та основні концепти. *Вісник економіки*. 2025. № 1. С. 199–215. DOI: <https://doi.org/10.35774/visnyk2025.01.199>.
 9. Селецька Д. Нормативне регулювання формування звітності зі сталого розвитку. *Проблеми теорії та методології бухгалтерського обліку, контролю і аналізу*. 2024. № 2 (58). С. 58–66. DOI: [https://doi.org/10.26642/pbo-2024-2\(58\)-58-66](https://doi.org/10.26642/pbo-2024-2(58)-58-66). URL: <https://pbo.ztu.edu.ua/article/view/311581>.
 10. Nielsen C. ESG Reporting and Metrics: From Double Materiality to Key Performance Indicators. *Sustainability*. 2023. Vol. 15, No. 24. Art. 16844. DOI: <https://doi.org/10.3390/su152416844>.
 11. Padilla-Garrido N., Aguado-Correa F., Rabadan-Martin I., Lopez-Jimenez J. M., de la Vega-Jimenez J. J., Peletier-Ribera I. Materiality analysis in sustainability reporting: Insights from large Spanish companies. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*. 2024. Vol. 31, No. 6. P. 5391–5412. DOI: <https://doi.org/10.1002/csr.2866>.
 12. Аналіз ESG стандартів: рекомендації для українського бізнесу: Офіс зеленого переходу, ГО ДІКІ ГРУП, 2024. 50 с. URL: <https://surl.li/pqoccv>.
 13. EFRAG IG 1: Materiality Assessment Implementation Guidance. Brussels : EFRAG, 2024. 55 р. URL: <https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/be/pdf/EFRA-Implementation-guidance.pdf>.
 14. Council of the European Union. Simplification: Council gives final green light on the “Stop-the-clock” mechanism to boost EU competitiveness and provide legal certainty to businesses : Press release, 14 April 2025. URL: <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2025/04/14/simplification-council-gives-final-green-light-on-the-stop-the-clock-mechanism-to-boost-eu-competitiveness-and-provide-legal-certainty-to-businesses/>.
 15. IFRS Foundation, EFRAG. ESRS-ISSB Standards Interoperability Guidance. London; Brussels, 2024. URL: <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/supporting-implementation/issb-standards/esrs-issb-standards-interoperability-guidance.pdf>.
 16. Council of the European Union. Council signs off simplification of sustainability reporting and due diligence requirements to boost EU competitiveness : Press release, 24 February 2026. URL: <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2026/02/24/council-signs-off-simplification-of-sustainability-reporting-and-due-diligence-requirements-to-boost-eu-competitiveness/>.

17. OECD (2025). Behind ESG Ratings: Unpacking Sustainability Metrics. Paris: OECD Publishing, 70 p. URL: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2025/02/behind-esg-ratings_4591b8bb/3f055f0c-en.pdf.
18. Жукевич С. М. Теорія, методологія та організація фінансового аналізу в умовах постіндустріальних трансформацій: дисертація на здобуття наукового ступеня доктора економічних наук. Тернопіль, 2026. 591 с. URL: https://www.wunu.edu.ua/svr/svr_D/2026/zhukevich/referat_Zhukevych.pdf.
19. АТ Ощадбанк. Фінансова звітність за рік, що закінчився 31 грудня 2024 року : окрема та консолідована фінансова звітність за МСФЗ, підтверджена незалежним аудитором Ernst & Young Audit Services. URL: <https://www.oschadbank.ua/finansova-zvitnist>.
20. АТ Ощадбанк. Звіт про сталий розвиток за 2024 рік та ESG Impact Book 2024. URL: <https://www.oschadbank.ua/dokumenty-ta-zvitnist>.
21. АТ Ощадбанк. Показники діяльності : пруденційні нормативи, нормативи капіталу та ліквідності, звітність емітента цінних паперів. URL: <https://www.oschadbank.ua/pokazniki-dialnosti>.
22. АТ Ощадбанк : інформація про склад наглядової ради та керівних органів / Міністерство фінансів України. URL: <https://mof.gov.ua/uk/oshadbank>.
23. Звіт банків державного сектору про роботу з непрацюючими кредитами за II півріччя 2025 року / Міністерство фінансів України. URL: https://mof.gov.ua/storage/files/NPL_I%D0%BF%D1%96%D0%B2%D1%80_2025.pdf.
24. Handbook on Constructing Composite Indicators: Methodology and User Guide. Paris : OECD Publishing, 2008. 158 p. DOI: <https://doi.org/10.1787/9789264043466-en>.
25. Sustainable development in the European Union - Monitoring report on progress towards the SDGs in an EU context: 2024 edition / Eurostat. Luxembourg : Publications Office of the European Union, 2024. 364 p. DOI: <https://doi.org/10.2785/297803>.

References

1. Directive (EU) 2022/2464 of the European Parliament and of the Council of 14 December 2022 amending Regulation (EU) No 537/2014, Directive 2004/109/EC, Directive 2006/43/EC and Directive 2013/34/EU as regards corporate sustainability reporting. (2022). *Official Journal of the European Union*. Available at: <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2022/2464/oj/eng>. [in English].
2. Commission Delegated Regulation (EU) 2023/2772 of 31 July 2023 supplementing Directive 2013/34/EU as regards sustainability reporting standards. (2023). *Official Journal of the European Union*. Available at: https://eur-lex.europa.eu/eli/reg_del/2023/2772/oj/eng. [in English].
3. European Commission. Omnibus I : Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council amending Directives 2006/43/EC, 2013/34/EU, (EU) 2022/2464 and (EU) 2024/1760, COM(2025) 81 final, 26 February 2025. Brussels : European Commission, 2025. Available at: https://commission.europa.eu/publications/omnibus-i_en. [in English].
4. Oliinyk, O., Zakharov, D., & Khomenko, H. (2025). Financial and non-financial indicators of the circular economy in the accounting system. *Topical Issues of Economic Sciences*, (15). <https://doi.org/10.5281/zenodo.17112162>. [in Ukrainian].
5. Lahodiienko, O. V. (2024). Methodology for assessing the compliance of enterprises with ESG criteria at the micro level. *Problems of Economy. Series: Economics and Enterprise Management*, 3(61), 178–187. <https://doi.org/10.32983/2222-0712-2024-3-178-187>. [in Ukrainian].
6. Velte, P. (2022). Archival research on integrated reporting: A systematic review of main drivers and the impact of integrated reporting on firm value. *Journal of Management and Governance*, 26(3), 997–1061. <https://doi.org/10.1007/s10997-021-09582-w>. [in English].

-
7. Krupka, Ya. D. (2023). Integrated reporting and its accounting and information support. *Herald of Economics*, (4), 67–81. <https://doi.org/10.35774/visnyk2023.04.067>. [in Ukrainian].
 8. Zhukevych, S. (2025). Convergence of financial analysis in the new management paradigm: Visualisation of its gestalt and main concepts. *Herald of Economics*, (1), 199–215. <https://doi.org/10.35774/visnyk2025.01.199>. [in Ukrainian].
 9. Seletska, D. (2024). Regulatory framework for the formation of sustainability reporting. *Problems of Theory and Methodology of Accounting, Control and Analysis*, 2(58), 58–66. [https://doi.org/10.26642/pbo-2024-2\(58\)-58-66](https://doi.org/10.26642/pbo-2024-2(58)-58-66). [in Ukrainian].
 10. Nielsen, C. (2023). ESG reporting and metrics: From double materiality to key performance indicators. *Sustainability*, 15(24), 16844. <https://doi.org/10.3390/su152416844>. [in English].
 11. Padilla-Garrido, N., Aguado-Correa, F., Rabadán-Martín, I., López-Jiménez, J. M., de la Vega-Jiménez, J. J., & Peletier-Ribera, I. (2024). Materiality analysis in sustainability reporting: Insights from large Spanish companies. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 31(6), 5391–5412. <https://doi.org/10.1002/csr.2866>. [in English].
 12. Analysis of ESG standards: Recommendations for Ukrainian business. Available at: <https://surl.li/pqoccv>. [in Ukrainian].
 13. European Financial Reporting Advisory Group (EFRAG). (2024). *EFRAG IG 1: Materiality assessment implementation guidance*. Brussels: EFRAG. Available at: <https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/be/pdf/EFRAG-Implementation-guidance.pdf>. [in English].
 14. Council of the European Union. (2025, April 14). *Simplification: Council gives final green light on the «Stop-the-clock» mechanism to boost EU competitiveness and provide legal certainty to businesses* [Press release]. Available at: <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2025/04/14/simplification-council-gives-final-green-light-on-the-stop-the-clock-mechanism-to-boost-eu-competitiveness-and-provide-legal-certainty-to-businesses/>. [in English].
 15. IFRS Foundation, & EFRAG. (2024). *ESRS–ISSB standards interoperability guidance*. London; Brussels: IFRS Foundation & EFRAG. Available at: <https://www.ifrs.org/content/dam/ifrs/supporting-implementation/issb-standards/esrs-issb-standards-interoperability-guidance.pdf>. [in English].
 16. Council of the European Union. (2026, February 24). *Council signs off simplification of sustainability reporting and due diligence requirements to boost EU competitiveness* [Press release]. Available at: <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2026/02/24/council-signs-off-simplification-of-sustainability-reporting-and-due-diligence-requirements-to-boost-eu-competitiveness/>. [in English].
 17. Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). (2025). *Behind ESG ratings: Unpacking sustainability metrics*. Paris: OECD Publishing. Available at: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2025/02/behind-esg-ratings_4591b8bb/3f055f0c-en.pdf. [in English].
 18. Zhukevych, S. M. (2026). Theory, methodology and organisation of financial analysis under post-industrial transformations. Doctoral dissertation, West Ukrainian National University, Ternopil, Ukraine. Available at: https://www.wunu.edu.ua/svr/svr_D/2026/zhukevich/referat_Zhukevych.pdf. [in Ukrainian].
 19. JSC Oschadbank. (2025). Financial statements for the year ended 31 December 2024: Separate and consolidated IFRS financial statements. (Audited by Ernst & Young Audit Services). Available at: <https://www.oschadbank.ua/finansova-zvitnist>. [in Ukrainian].
 20. JSC Oschadbank. (2025). Sustainability report for 2024 and ESG Impact Book 2024. Available at: <https://www.oschadbank.ua/dokumenty-ta-zvitnist>. [in Ukrainian].

21. JSC Oschadbank. (2025). Performance indicators: Prudential ratios, capital and liquidity standards, securities issuer reporting. Available at: <https://www.oschadbank.ua/pokazniki-dialnosti>. [in Ukrainian].
22. Ministry of Finance of Ukraine. (n.d.). Oschadbank: Information on the composition of the supervisory board and governing bodies. Available at: <https://mof.gov.ua/uk/oshhadbank>. [in Ukrainian].
23. Ministry of Finance of Ukraine. (2025). Report of state-owned banks on work with non-performing loans for the second half of 2025. Available at: https://mof.gov.ua/storage/files/NPL_lpivr_2025.pdf. [in Ukrainian].
24. Handbook on Constructing Composite Indicators: Methodology and User Guide. Paris : OECD Publishing, 2008. 158 p. <https://doi.org/10.1787/9789264043466-en>. [in English].
25. Eurostat. (2024). Sustainable development in the European Union - Monitoring report on progress towards the SDGs in an EU context: 2024 edition. Luxembourg: Publications Office of the European Union. <https://doi.org/10.2785/297803>. [in English].