

Марина ЛОБАНОВА

ПЕНСИОННАЯ РЕФОРМА УКРАИНЫ: ПРОБЛЕМЫ ЕЕ РЕАЛИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ГЛОБАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Раскрыта сущность пенсионной реформы Украины, выявлены проблемы в сфере ее реализации в условиях функционирования глобальной экономической системы и определена стратегия по их устранению.

Трансформация мировой экономики изменила характер международных экономических отношений, которые становятся одним из определяющих факторов экономического роста государств, что требует реформирования национальной экономики с учетом тенденций развития глобальной экономической системы. Глобализация несет странам значительные потенциальные выгоды, если они проведут адекватную политику и располагают необходимыми институтами на макро- и микроуровнях, осуществляют дополнительные внутренние меры, направленные, в частности, на повышение гибкости рынка труда, эффективное регулирование финансового сектора, корпоративный контроль, соблюдение экологических условий и целенаправленное создание систем социальной безопасности.

В условиях глобальной экономической системы, интернационализации экономических связей и углубления экономической интеграции особенное значение приобретают процессы институциональных преобразований в социальной сфере. Тенденции старения населения обуславливают усовершенствование пенсионных систем практически во всем мире. Поэтому дальнейшее развитие и совершенствование системы пенсионного обеспечения становится важным условием интеграции Украины в мирохозяйственную систему. Глобальный процесс старения населения принципиально меняет демографическую структуру населения планеты и социально-экономический баланс между поколениями. Этот процесс ставит вопрос о формах социальной поддержки пожилого населения и предъявляет новые требования к пенсионным системам. Поиски эффективных пенсионных систем идут во всем мире, в том числе и в нашем государстве. Необходимость разработки долгосрочной стратегии развития пенсионной системы обусловлена ее неудовлетворительной эффективностью в части финансирования государственных пенсионных обязательств из собственных источников и, соответственно, ростом дефицита бюджета Пенсионного фонда Украины (ПФУ), увеличением его зависимости от трансфертов из государственного бюджета, низким уровнем жизни пенсионеров, которые сформировали свои пенсионные права преимущественно в условиях действия советского пенсионного законодательства [1; 2].

К сожалению, следует отметить, что Украина – единственная страна постсоциалистического пространства, в которой пенсионная реформа целостно не

сформирована и не реализована. Обеспокоенность вызывает отсутствие системного подхода к решению проблем пенсионной системы и ограниченное понимание пенсионной реформы со стороны представителей власти, ученых, экономистов, финансистов, которая теперь фактически сводится к проблемам сугубо фискального характера, в частности к необходимости сбалансированности бюджета ПФУ. Программой экономических реформ на 2010–2014 гг. охвачен широкий спектр стратегических направлений по стабилизации пенсионной системы как одного из главных факторов развития отечественной экономики в долгосрочной перспективе [3]. Программа реформ поставила амбициозные задачи формирования эффективного механизма управления пенсионным обеспечением на долгосрочную перспективу, создание условий для получения достойной пенсии. Сложность поставленных задач заключается в глубине накопленных за годы независимости экономических проблем пенсионной системы, которые усугубляются влиянием общемировых тенденций и, в частности, демографическим и финансовым кризисом.

Ряд преобразований входит в перечень обязательных условий по кредитованию Украины Международным валютным фондом (МВФ), как например, повышение пенсионного возраста в рамках реформирования пенсионной системы или увеличение стажа для получения минимальной пенсии. Это сложное, болезненное и весьма противоречивое направление реформирования пенсионной системы для нашего государства. Очевидно, что изменения нужны, но они должны быть прогрессивными и взвешенными. Правительство Украины не должно слепо следовать требованиям МВФ с целью получения кредита, а должно учитывать прежде всего специфику нашего государства и с учетом этого отлаживать механизм сотрудничества с МВФ. Следует указать и на то, что Украина является одним из крупнейших заемщиков МВФ (13% всех выданных ссуд), а поэтому от взаимодействия с ним нашему государству не обойтись. Известно, что получение очередного транша МВФ будет способствовать стабильности финансовых институтов страны, но никак ни развитию экономики [4; 5; 6].

В новом докладе Всемирного банка отмечается, что события последнего десятилетия подчеркивают значение пенсионных реформ для экономической стабильности стран и социального обеспечения населения. Опыт проведения реформ во всем мире показал, что не существует стратегий их проведения, применимых ко всем странам мира, и нет единых путей решения проблем – в распоряжении стран находится различное число вариантов сочетания элементов эффективной системы пенсионного обеспечения и существует возможность выбора наиболее подходящего варианта в зависимости от условий и потребностей страны. Мы согласны с мнением специалистов Всемирного банка, которые считают, что наиболее оптимальным вариантом пенсионной реформы является создание многоуровневой системы, которая является более гибкой и более приспособленной к снижению различных рисков, управление которыми и является предназначением системы пенсионного обеспечения [7; 8].

Как отмечает один из авторов доклада Всемирного банка Р. Хольцманн – директор отдела социальной защиты Всемирного банка и один из ведущих международных экспертов в области пенсионной реформы, "...в некоторых странах проведение пенсионной реформы первоначально становилось необходимым лишь в связи с краткосрочными бюджетными проблемами, связанными с поддержанием дорогостоящих систем государственного обеспечения". Трудно не согласиться с тем, что поддержание чрезмерно дорогостоящих и нежизнеспособных систем пенсионного обеспечения за счет увеличения трансфертов из средств государственного бюджета часто является основной причиной высокого и растущего его дефицита. Это в свою очередь еще более ухудшает макроэкономическую ситуа-

цию в стране. Поэтому необходимо преобразовывать солидарные и создавать более гибкие системы пенсионного обеспечения. Как утверждает советник Всемирного банка по вопросам пенсионной политики Р. Хинц, "...пенсионные реформы в целом ряде стран – от Центральной и Восточной Европы до Латинской Америки и Азии – уже привели к созданию эффективных систем пенсионного обеспечения, которые послужат надежной основой для экономической безопасности и экономического роста этих государств. Правительствам стран других регионов следует обратить внимание на данный опыт и провести необходимые реформы" [7; 8].

По целому ряду причин система, включающая максимально возможное число компонентов системы пенсионного обеспечения, в зависимости от условий конкретной страны и уровня операционных затрат может, будучи надлежащим образом диверсифицированной, более эффективно обеспечивать доход после выхода на пенсию. Очевидно, что основная задача заключается в том, как найти пути объединения различных элементов (уровней) во всеобъемлющую систему пенсионного обеспечения, которая одновременно учитывала бы потребности каждой из стран мира и служила бы "дорожной картой" для реализации пенсионной реформы. *Ключевой целью пенсионной реформы* является достижение наиболее удачного баланса между накопительной и распределительной частью пенсии.

В мире существует более двухсот пенсионных систем, которые представляют собой комбинации накопительной части (гибкие отчисления, которые можно инвестировать и формировать свою пенсию индивидуально) и распределительной (фиксированные пенсионные отчисления). Нельзя не отметить то, как сформировавшиеся направления реформирования государственной пенсионной системы распределились между странами: от сохранения классической распределительной системы с модификацией ее отдельных параметров в развитых промышленных странах до тотального введения накопительной модели под управлением частных финансовых компаний в странах с развивающейся экономикой. В таких государствах, как США, Германия, Франция, Бельгия, Италия, Испания, Португалия, Швейцария, Австрия, Норвегия, Япония, где сохранение социальной стабильности является одной из приоритетных политических задач, избрали путь "параметрических" реформ. К ним присоединились также немногочисленные бывшие страны Восточной Европы, например Чехия и Словения. Уровень гражданского самосознания в этих странах настолько высок, что незначительные поправки вызывали здесь большое недовольство. Особенно это касается увеличения тарифов пенсионных взносов или пенсионного возраста. Поэтому государства вынуждены действовать очень гибко. Например, переход к увеличению пенсионного возраста планируется на протяжении длительного срока (до 2030 г. в Японии, до 2027 г. в США) или устанавливается не возраст выхода на пенсию, а максимальный возраст, ранее которого невозможно принудить к выходу на пенсию (67 лет в Швеции), а также право на получение полной пенсии привязывается не только к пенсионному возрасту, но и к величине трудового стажа (Франция) [9; 10].

Второе направление реформ (с введением накопительного элемента) имеет место в таких развитых странах, как Швеция, Великобритания, Финляндия, большинство стран Восточной Европы и бывшего СССР – Польша, Венгрия, Болгария, Литва, Эстония, а также часть государств Латинской Америки – Аргентина, Колумбия, Перу, Уругвай. Во всех этих странах в основе государственной пенсионной системы остается распределительная модель, накопительная часть играет вспомогательную роль "второй опоры". В Швеции в рамках распределительного механизма была полностью изменена формула расчета пенсии путем перехода к ус-

ловно-накопительным счетам (для установления более точной зависимости величины пенсии от заработной платы и трудового стажа). Такая же модель (с использованием условно-накопительных счетов и специальных накопительных счетов) с некоторыми модификациями была принята в Польше. Что касается указанных стран Латинской Америки, то их выбор промежуточного варианта реформ является реакцией на неоднозначный чилийский опыт полного перехода на накопительную пенсионную систему [9; 10].

Третье направление пенсионных реформ избрали всего четыре страны Латинской Америки – Чили, Боливия, Мексика, Сальвадор и единственная страна бывшего СССР – Казахстан. Накопительная модель в этих странах носит абсолютный характер и основным ее недостатком является то, что половина работающих граждан этих стран находится за пределами пенсионной системы, которые могут рассчитывать только на небольшое государственное пособие размером не более 35–40% минимальной заработной платы [10].

В настоящее время в нашем государстве наблюдается противоречие между экономическими возможностями и социальными обязательствами, нарушается социальная солидарность поколений и гендерных групп и пенсионная реформа становится одним из факторов социального кризиса, против которого она изначально была направлена. Украина отличается от развитых рынков, она менее интегрирована в глобальную финансовую систему, у нее менее развиты банковская система и фондовый рынок, а подход к пенсионной реформе является экстенсивным: проблемы решаются исключительно за счет привлечения дополнительных ресурсов. Недостаток проведения пенсионной реформы заключается также в том, что стратегия ее реализации разрабатывается на короткий период и предусматривает решение проблем на 3–5 лет. При этом не созданы механизмы, которые обеспечили бы долгосрочное решение пенсионных проблем [11; 12; 13].

В процессе исследования вопросов реформирования украинской пенсионной системы установлено, что в Украине в течении многих лет проводилась пенсионная реформа, цели и задачи которой неоднократно коренным образом менялись. В силу этого, до настоящего времени не создана сбалансированная система пенсионного обеспечения, что подтверждается наличием целого каскада проблем в этой сфере, касающихся создания эффективного механизма управления ресурсами бюджета ПФУ и управления развитием и модернизацией пенсионного страхования.

Актуальные вопросы формирования, развития и совершенствования системы пенсионного обеспечения как одного из ключевых элементов социальной защиты исследовались в многочисленных научных трудах отечественных и зарубежных ученых. В работах В. А. Андреева, М. И. Баканова, В. Н. Баскакова, В. Н. Белопольской, Г. А. Гурова, Б. А. Зайчука, М. Ю. Зурабова, А. Б. Зарудного, А. Я. Кибанова, В. В. Ковалева, Э. М. Либановой, В. И. Мудракова, Б. О. Надточия, А. П. Нечай, М. М. Папиев, В. Д. Роика, В. И. Рябикина, С. Л. Тигипко, А. И. Фалина, Г. И. Фалина, Е. М. Четыркина, А. Д. Шеремета, Л. П. Якушева, С. Ю. Яновой, В. В. Яценко, М. Винера, Г. МакТаггарта, Х. Гербера, В. Лорэтто, С. Тэйлора, Н. Тэрри, Ф. Уайта исследовались вопросы реформирования пенсионной системы. К сожалению, в отечественной литературе, посвященной пенсионному обеспечению, описывается либо теория пенсионного обеспечения, либо существующие недостатки пенсионной системы, но мало внимания уделяется реальным путям адаптации и реформирования пенсионной системы к сложившейся в стране ситуации, отсутствует комплексный подход к стратегии управления и развития пенсионного обеспечения в Украине.

Более подробно хотелось бы остановиться на Концепции дальнейшего проведения пенсионной реформы Украины, на тех проблемах, которые препятствуют ее реализации и на тех особенностях и условиях, в которых происходит ее реализация с учетом глобализации экономики и интеграции Украины в мирохозяйственные связи. *Целью статьи* является раскрытие сущности пенсионной реформы Украины, выявление проблем в сфере ее реализации в условиях функционирования глобальной экономической системы, а также разработка стратегии по их устранению.

История становления и развития независимой Украины и такой подсистемы, как пенсионное обеспечение, свидетельствует о том, что ее реформирование характеризуется продолжительностью, существенной сложностью и незавершенностью. Общественно-политические дискуссии вокруг пенсионной реформы Украины приближаются к двадцатилетнему рубежу. Исходя из этого, считаем необходимым выделить основные этапы, связанных с реформированием системы пенсионного обеспечения. В качестве основных этапов реформирования пенсионной системы следует назвать: создание Концепции социального обеспечения населения Украины в 1993 г.; разработка основных направлений реформирования пенсионного обеспечения в Украине в 1998 г.; принятие Законов Украины “Об обязательном государственном пенсионном страховании” и “О негосударственном пенсионном обеспечении” в 2003 г.; утверждение Концепции дальнейшего проведения пенсионной реформы в 1999 г.; новый этап реформы 2010–2011 гг., краткое содержание которых приведено в табл. 1 [1; 2].

Таблица 1

Характеристика основных этапов проведения пенсионной реформы
в Украине [1]

Период	Основные нормативно-правовые акты	Краткая характеристика этапов реформирования пенсионной системы
1993 г.	Постанова ВРУ “Про проект Концепції соціального забезпечення населення України” № 3758-XII від 21.12.1993 р.	Определены основы правовой и нормативной базы социального обеспечения населения, разработаны механизмы, которые обеспечивают соблюдение государственных гарантий на социальное обеспечение. Предусмотрено развитие двух составляющих: обязательного накопительного пенсионного страхования и негосударственного пенсионного обеспечения.
1998 г.	Указ Президента України “Про основні напрями реформування пенсійного забезпечення в Україні” № 291/98 від 13.04.1998 р.	Определены цели и приоритетные направления реформирования пенсионного обеспечения в Украине, виды пенсионного обеспечения, финансовая основа реформирования пенсионного обеспечения и этапы осуществления реформирования системы пенсионного обеспечения.
2003–2004 гг.	Закон України “Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування” № 1058-IV від 09.07.2003 р.	Определены направления реформирования пенсионной системы. Предусмотрено создание трехуровневой пенсионной системы: солидарная система обязательного государственного пенсионного страхования (I уровень); накопительная система обязательного государственного пенсионного стра-

Период	Основные нормативно-правовые акты	Краткая характеристика этапов реформирования пенсионной системы
	Закон України "Про державне пенсійне забезпечення" № 1057-IV від 09.07.2003 р.	хования (II уровень); система негосударственного пенсионного обеспечения (III уровень). Определены принципы, основы и механизмы функционирования системы общеобязательного государственного пенсионного страхования, назначения, перерасчета и выплаты пенсий, а также порядок формирования Накопительного пенсионного фонда. Определены правовые, экономические и организационные основы негосударственного пенсионного обеспечения.
1999 г.	Розпорядження КМУ "Про схвалення Концепції подальшого проведення пенсійної реформи" № 1224-р від 14.10.2009 р.	Определены цели, пути и способы усовершенствования пенсионной системы и дальнейшего проведения пенсионной реформы; установлены сроки и этапы реализации Концепции; установлены критерии оценки реализации пенсионной реформы.
2010–2011 гг.	Проект Закону України "Про заходи щодо законодавчого забезпечення реформування пенсійної системи" № 7455 (грудень 2010 р.) Постанова ВРУ "Про Рекомендації парламентських слухань на тему: "Стан проведення пенсійної реформи та шляхи її вдосконалення" № 3188-VI від 05.04.2011 р.	Определены направления дальнейшего реформирования пенсионной системы и сбалансирования солидарной системы пенсионного страхования. Законопроектом предлагается: – введение II уровня пенсионной системы; – увеличение базы для начисления единого социального взноса; – урегулирование пенсионного обеспечения государственных служащих (ограничение максимального размера пенсий; увеличение пенсионного возраста мужчинам до 62 лет); – повышение пенсионного возраста для женщин; – усовершенствование порядка назначения, перерасчета пенсий (повышение минимально необходимого страхового стажа для получения пенсии по возрасту с 5 до 15 лет); – увеличение нормативной продолжительности страхового стажа для назначения пенсий по возрасту: с 20 до 30 лет для женщин и с 25 до 35 лет для мужчин).

Таким образом, в настоящее время система пенсионного страхования в Украине все ещё находится в стадии реформирования и переживает трудный период, а также критикуется различными субъектами общества. Пенсионеры считают ее несправедливой из-за низких размеров пенсий, не обеспечивающих удовлетворение их нормальной жизнедеятельности, доходы пенсионеров хронически отстают от темпов роста потребительских цен. Работодатели считают пенсионную систему дорогостоящей и малоэффективной, так как вносят в бюджет ПФУ значительные суммы страховых взносов, которые тяжелым бременем ложатся на фонд оплаты

труда. Это является одной из причин использования "теневых" и "серых" схем оплаты труда и роста задолженности перед ПФУ. Поэтому требуется дальнейшее исследование проблемы совершенствования финансового обеспечения, разработка стратегии развития и управления пенсионным обеспечением в Украине с целью формирования новой пенсионной системы, основанной на страховых принципах и методах эффективного управления ее финансовыми ресурсами в рыночной среде. На рис. 1 приведена Концепция реформирования пенсионного обеспечения в Украине и содержание стратегии по ее реализации, которая предусматривает сочетание трехуровневой системы пенсионного страхования в Украине и охватывает практически все направления реформирования системы пенсионного обеспечения. В качестве основных ее блоков необходимо назвать: цель реформирования пенсионного обеспечения; принципы, направления, задачи реформы; механизмы и инструменты реализации Концепции; содержание стратегии по реализации пенсионной реформы и критерии оценки ее эффективности [1; 13].

Совершенствование механизмов финансирования пенсионной системы и ее функционирования в целом невозможно без понимания и оценки воздействия на них макроэкономической среды и характеризующих ее факторов. Функционирование механизмов пенсионной системы и формирование дееспособной накопительной ее подсистемы зависит от основных макроэкономических факторов. К их числу относятся: стабильное экономическое развитие страны и рост ВВП; рост оплаты труда; снижение уровня инфляции; наличие ресурсной базы для формирования накоплений; развитие финансового рынка и возможность инвестирования пенсионных средств. Определяющим фактором выступает уровень и темпы развития экономики, что проявляется, в первую очередь, в темпах роста (падения) ВВП как исходной базы для любых перераспределительных процессов. Основные финансово-экономические показатели развития экономики Украины приведены в табл. 2.

Среди макроэкономических факторов, непосредственно влияющих на механизмы формирования пенсионных средств, ключевое место отводится уровню оплаты труда в стране и государственной политики в области заработной платы. Действующей в настоящее время системе заработной платы присущи следующие важные черты: наличие весьма ограниченного регулирования оплаты труда, которое состоит в установлении ее минимальной величины, что обуславливает крайне низкие ее размеры; низкий уровень среднемесячной оплаты труда и ее значительная дифференциация по отраслям экономики и категориям занятости; высокий уровень скрытой оплаты труда. В условиях глобализации экономики принципиальное значение приобретает определение национальных приоритетов в целях укрепления пенсионной системы с учетом социальных измерителей и либерализации мировой торговли. В этих условиях возрастают требования к регулированию заработной платы. Оно означает прежде всего ее регулирование путем формирования системы национальных минимальных экономических и социальных стандартов, в том числе и законодательно закрепленного порядка повышения минимальных государственных гарантий заработной платы и минимальных выплат, а также размеров пенсий.

Нельзя не согласиться с тем, что в Украине сложилась сложная ситуация по функционированию пенсионной системы, поскольку необходимо решение комплексных проблем, связанных с экономической и социальной сферой. Пенсионная система работает в условиях максимального финансового напряжения, не обеспечивая при этом удовлетворение потребностей пенсионеров. Наряду с достигнутыми результатами имеет место целый ряд нерешенных проблем, которые сдерживают эффективность проводимой пенсионной реформы и требуют немедленного решения.

Таблица 2

Динамика основных финансово-экономических показателей развития экономики Украины в 2006–2010 гг.: их экономическая оценка [1; 11;13]

Показатели	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Номинальный ВВП, млн. грн.	544 153,0	720 731,0	949 864,0	914 720,0	1004300,0
В % к предыдущему периоду	–	132,5	131,8	96,3	109,8
Фонд оплаты труда, млн. грн.	162 845,8	220 340,0	290 326,7	301 100,0	338 900,0
В % к предыдущему периоду	–	135,3	131,8	103,7	112,5
Удельный вес ФОП в ВВП, %	29,9	30,6	30,5	28,8	33,7
Доходы бюджета ПФУ, млн. грн.	72 197,1	101 379,8	143 488,2	148 372,7	183 565,2
В % к предыдущему периоду	–	140,4	141,5	103,4	123,7
Собственные средства бюджета ПФУ, млн. грн.	54 292,8	75 531,6	101 949,9	99 781,7	119 342,7
В % к предыдущему периоду	–	139,1	135,0	97,9	119,6
Расходы бюджета ПФУ, млн. грн.	74 007,5	99 940,5	150 349,1	165 590,0	191 472,7
В % к предыдущему периоду	–	135,0	150,4	110,1	115,6
Удельный вес расходов бюджета ПФУ в ВВП, %	13,6	13,8	15,8	18,1	19,1
Дефицит (профицит) бюджета ПФУ, млн. грн.	-1 810,4	1 439,3	-17 000	-31 100	-34 400
Задолженность предприятий по уплате страховых взносов в бюджет ПФУ, млн. грн.	1 254,6	1 398,6	2 145,8	3 863,6	2 727,0
Средний размер пенсии, грн.	478,4	588,0	934,5	1032,6	1103,0
Средняя заработная плата, грн.	1 041,0	1 351,4	1 806,2	1 906,0	2 110,0
Коэффициент замещения	0,40	0,37	0,44	0,49	0,48
Прожиточный минимум для нетрудоспособных граждан, грн.	366	395	498	573	734

1. **Несовершенство пенсионного законодательства и права.** Пенсионное законодательство Украины весьма сложное, нестабильное и противоречивое. Пенсионное обеспечение в Украине регулируется более 20 законодательными актами, что оказывает негативное влияние на пенсионное обеспечение граждан. На наш взгляд, необходимо принятие соответствующей нормативно-правовой базы, возможно Пенсионного кодекса Украины – системного, целостного правового акта,

направленого на формування нових прогресивних відносин в управлінні ресурсами бюджету Пенсійного фонду і реалізації бюджетної політики. Суттєвні протиріччя спостерігаються при прийнятті нормативно-правових актів, які призводять до порушення прав громадян і зниженню рівня їх соціальної захисту.

2. Вельма складна демографічна ситуація в Україні. Для України, як і для більшості країн світу, головною демографічною тенденцією є процес старіння населення, який проявляється в збільшенні кількості осіб пенсійного віку. Уже зараз в пенсійній системі України на 10 плателщиків страхових внесків припадає 9 пенсіонерів. Хоча в останні роки рівень старіння населення трохи знизився, але в найближчі роки процес старіння населення прискориться (за прогнозними розрахунками, протягом 2011–2015 рр. середньорічна чисельність населення України буде зменшуватися приблизно на 160 тис. осіб щорічно (з 45,73 млн. осіб в 2011 р. до 45,09 млн. осіб в 2015 р.)) [14].

3. Несбалансованість бюджету ПФУ. Дефіцит бюджету ПФУ в 2010 р. становив 34,4 млрд. грн., а на покриття дефіциту в 2011 р. передбачено 17,8 млрд. грн. за рахунок коштів державного бюджету [4; 5]. Вважаємо, що серед основних причин несбалансованості бюджету ПФУ можна виділити наступні:

1) *системне порушення принципу економічної залежності витрат на споживання від отриманих доходів і ВВП.* Умовою стійкого розвитку економіки в умовах депопуляції і старіння населення, на наш погляд, є виконання наступних умов: опереження темпів зростання ВВП відносно доходів працюючого населення; опереження темпів зростання доходів працюючого населення відносно рівня пенсій. Однак за період пенсійної реформи (2004–2010 рр.) спостерігається зовсім протилежна тенденція: середній розмір пенсії за віком збільшився в 5,9 разів (з 194,2 до 1151,9 грн.), тоді як середня зарплатна плата збільшилася в 3,6 разів (з 590,1 до 2 110,0 грн.), а рівень ВВП всього в 2,9 разів (з 345 113 до 1 004 300 млн. грн.);

2) *низька якість управлінських рішень.* Виконання бюджету ПФУ за 2008–2009 рр. супроводжувалося прийняттям КМУ управлінських рішень, які порушували норми Закону № 1058 і збільшували його дефіцит;

3) *наліччя пільг за оплату страхових внесків.* В бюджет ПФУ в 2009 р. надійшло 5,3 млрд. грн. внаслідок: законодавчої невизначеності фіксованого розміру страхового внеску для фізичних осіб – суб'єктів підприємницької діяльності з числа плателщиків єдиного і фіксованого податку; законодавчо встановленої часткової оплати страхових внесків за певні категорії осіб і наявності пільг за оплату страхових внесків [13].

Україна займає практично перше місце в світі за **удільною вагою пенсійних виплат**, які становлять більше 18% ВВП і в 1,5 разів перевищує аналогічний показник розвинутих європейських країн. Крім того, дуже високий удільний вага соціальних платежів в структурі зарплатної плати – більше 40% ФОТ (ставка єдиного соціального внеску становить від 36,3% до 49,7%). Тем не менше середня пенсія в Україні – одна з найнижчих в світі: практично 65% пенсіонерів отримують пенсії в розмірі менше 1000 грн. в місяць, що в 4–10 разів нижче, ніж в європейських країнах. В Україні середній розмір пенсії становить 130 дол. США, а, наприклад, в Чилі, Сінгапурі, Росії – 250, в Польщі – 450, Австралії – 1100, Швеції – 2000, Нідерландах – 2700 дол. [5; 15; 16].

4. **Отсутствие социальной справедливости** в механизме назначения пенсионных выплат. Имеет место большой разрыв в размерах получаемых пенсий: от 764 грн. (для обычных категорий пенсионеров) до 10–30 тыс. грн. (депутаты, судьи, прокуроры). Недостаточной является **дифференциация размеров пенсий** в зависимости от продолжительности страхового стажа и размера заработной платы.

5. Больше половины экономического оборота и заработной платы находится в **теневом секторе экономики**, из которой не уплачиваются страховые взносы в бюджет ПФУ. Большая часть работодателей фиктивно декларирует заработную плату работников на уровне минимальной заработной платы, которая является причиной низких поступлений в бюджет Пенсионного фонда Украины.

6. К сожалению, уже обычным явлением является **задолженность по выплате зарплаты и по уплате страховых взносов**. По состоянию на 01.01.2011 г. остается невыплаченной свыше 1,2 млрд. грн. зарплаты. Все это влияет не только на материальное состояние работающих граждан, но и на объем поступлений страховых взносов в бюджет ПФУ (задолженность по уплате страховых взносов составляет свыше 2,1 млрд. грн.) и на размеры пенсий [17; 18].

7. Неутешительной является статистика относительно **трудоустройства украинцев**. По разным оценкам, речь идет о 3–6,5 миллиона граждан Украины. Это довольно большой трудовой потенциал, который Украина фактически отдала другим государствам.

8. В Украине в полной мере функционирует лишь солидарный уровень пенсионного страхования, тогда как **введение II уровня** (обязательной накопительной системы) **постоянно откладывается** [19].

9. Развитие добровольного негосударственного пенсионного обеспечения ограничивается неразвитостью фондового рынка, низким уровнем доходов и недоверием населения к финансовым институтам [13]. За период действия Закона Украины "О негосударственном пенсионном обеспечении" **негосударственные пенсии не стали дополнительным видом социальных гарантий будущих пенсионеров**. С макроэкономической точки зрения, неразвитость системы негосударственных пенсионных фондов (НПФ) лишает экономику страны долгосрочных финансовых ресурсов для инвестирования. Система негосударственных пенсионных фондов за 6 лет активной работы собрала 1 144,3 млн. грн., что составляет 0,5% годовых объемов бюджета ПФУ, который в 2010 г. превышает 192 млрд. грн. Несмотря на позитивную динамику роста всех показателей деятельности НПФ (табл. 3), только через много лет накопленные такими темпами пенсионные средства могут стать весомым вкладом в инвестиционный ресурс страны. По мнению многих экономистов, одной из основных составляющих роста количества НПФ и расширения их деятельности должны стать более высокие заработные платы населения, а также, что является не менее важным, – построение доверия к ним среди их потенциальных участников; повышение качества услуг, которые предоставляют пенсионным фондам всеми участниками негосударственного пенсионного обеспечения на рынке финансовых инструментов (фондовом рынке, рынке государственных ценных бумаг) [20].

10. Отдельным вопросом является необходимость освобождения бюджета Пенсионного фонда Украины от неприсущих ему выплат, а именно льготных пенсий. Отсутствие финансовой ответственности за дальнейшее **финансирование льготных пенсий** со стороны работодателей привело к необоснованному увеличению рабочих мест с вредными условиями труда и способствует расширению круга лиц, имеющих и не имеющих права на назначение льготных пенсий. Проблемой национальной важности является совершенствование ныне действующей пенсионной системы на основе внедрения новых подходов в механизм финанси-

рования льготных пенсий, что позволит снизить финансовое давление на бюджет Пенсионного фонда и, как следствие, сократить дефицит бюджета, из которого финансируются все остальные пенсии.

Таблиця 3

Динамика основных показателей деятельности
негосударственных пенсионных фондов в Украине и инфраструктуры,
которая их обслуживает, за 2005–2010 гг. [13]

№ п/п	Показатели	Год					
		2005	2006	2007	2008	2009	2010
1	Количество участников НПФ, тыс. чел.	88,4	193,3	278,7	482,5	497,1	569,2
2	Количество пенсионных контрактов, всего, тыс. чел.	16,3	41,5	55,9	62,3	62,5	69,7
3	Количество НПФ на конец периода	54	79	96	109	108	102
4	Пенсионные выплаты, млн. грн.	1,7	4,0	9,1	27,3	90,1	158,2
5	Активы НПФ, млн. грн.	46,2	137,4	278,5	612,2	857,9	1 144,3
6	Совокупный доход от инвестирования пенсионных активов, млн. грн.	9,7	22,2	68,1	86,8	236,7	433,0
7	Размер привлеченных пенсионных взносов, млн. грн.	36,4	119,7	237,2	582,9	754,6	925,4

Наличие такого каскада проблем, на наш взгляд, требует качественно новых подходов к управлению финансовой системой пенсионного страхования и управлению ее финансовыми ресурсами. Таким образом, требуется дальнейшее исследование проблемы совершенствования финансового обеспечения, разработки стратегии развития и управления пенсионным страхованием в Украине с целью формирования новой пенсионной системы, основанной на страховых принципах и методах эффективного управления ее финансовыми ресурсами в рыночной среде. Все вышесказанное свидетельствует о значимости проблемы и ее актуальности.

Литература

1. Про схвалення Концепції подальшого проведення пенсійної реформи : Розпорядження КМУ № 1224-р. від 14.10.2009 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.pension.kiev.ua/pensref/info>.
2. "Про Рекомендації парламентських слухань на тему: "Стан проведення пенсійної реформи та шляхи її вдосконалення" : Постанова ВРУ № 3188-VI. від 05.04.2011 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=3188-17>.
3. *Заможне суспільство, конкурентоспроможна економіка, ефективна держава : Програма економічних реформ на 2010–2014 рр.* [Електронний ресурс]. – Режим доступу : www.president.gov.ua/docs/Programa_reform_FINAL_1.pdf.
4. Тігіпко С. З пенсійною реформою зовікати не можна. / С. Тігіпко // *Українська правда*. – 2011. – 18 лют. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.pravda.com.ua>.
5. Тігіпко С. Проблеми пенсійної системи України потрібно вирішувати комплексно. С. Тігіпко // *Пенсійний кур'єр*. – 2011. – № 3 (40) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.courier-pfu.com.ua>.

6. Азаров Н. Украина вступила на путь реформ / Н. Азаров // Пенсійний кур'єр. – 2011. – № 11 (409) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.courier-pfu.com.ua>.
7. Обеспеченная старость в XXI веке: пенсионные системы и реформы в международной перспективе / Р. Хольцман, Р. Хинц [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://siteresources.worldbank.org/INTPENSIONS/Resources/Old_Age_Inc_Supp_Full_Rus.pdf.
8. Holzmann R. Pension Systems and Reform Conceptual Framework / R. Holzmann, R. Paul, H. Dorfman // World Bank/ – 2008.
9. Харлашин Ф. О. Международный опыт организации финансового механизма пенсионных систем и его применение в России / Ф. О. Харлашин // Финансы и кредит. – 2010. – № 9(393). – С. 75–81.
10. Бровчак С. В. Пенсионное обеспечение. Российский и зарубежный опыт : уч. пособ. / С. В. Бровчак. – М. : Изд. дом ГУВШЭ, 2008. – 78 с.
11. Звіт рахункової палати України про результати аналізу формування та використання бюджету ПФУ. [Електронний ресурс] – Режим доступу : <http://www.ac-rada.gov.ua/control/main/uk/publish/article>.
12. Модернізація України – наш стратегічний вибір : Щорічне Послання Президента України до Верховної Ради України. – К., 2011. – 416 с.
13. Криза розподільчої пенсійної системи в Україні та диверсифікації "пенсійного портфеля". – К. : НІСД, 2010. – 37 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.pension.kiev.ua/pensref/info>.
14. Свенчіцкі М. Демографічні та фінансові передумови пенсійної реформи в Україні: прогноз – 2050. / М. Свенчіцкі, Л. Ткаченко, І. Чапко – К. : Аналіт.-дорад. центр Блакит. стрічки, 2010. – 72 с.
15. Україна в 2010 році: щорічні оцінки суспільно-політичного та соціально-економічного розвитку : моногр. / за заг. ред. А. В. Єрмолаєва. – К. : НІСД, 2010. – 528 с.
16. Пенсійна реформа в Україні: дослідження суспільної думки 2010 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.pension.kiev.ua/files/pension_survey_22jul2010_ua.pdf.
17. Ткаченко Л. Раціоналізація пенсійних видатків / Л. Ткаченко // Вісник Пенсійного фонду України. – 2010. – № 3 (93). – С. 28–29.
18. Пенсійна реформа: що заважає? // Вісник Пенсійного фонду України. – 2010. – № 4 (94). – С. 24–27.
19. Аналіз пропонуваної обов'язкової накопичувальної системи (лютий 2011 року) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.finrep.kiev.ua/download/pillar2paper>.
20. Социальная политика и пенсионное обеспечение. – М. : Изд. Гос. Думы, 2010. – 97 с.